

Vysoká škola ekonomická v Praze a Český olympijský výbor  
Sportovní diplomacie

# ZÁVĚREČNÁ PRÁCE



Terezie Krejbychová

## **Manipulace a podvádění v olympijském boxu**

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Kateřina Kočí, Ph.D.

Vedoucí z praxe: Mgr. Tomáš Šmíd, Ph.D.

Fakulta: Fakulta mezinárodních vztahů

Praha 2023

Prohlašuji, že jsem tuto práci napsala samostatně na základě vlastních šetření, poznatků a zkušeností a s využitím zdrojů uvedených v seznamu literatury.

V Praze dne 27. 4. 2023

Terezie Krejbychová

**Poděkování:** Chtěla bych poděkovat Českému olympijskému výboru za organizaci studia Sportovní diplomacie a Vysoké škole ekonomické za důvěru ve mně vloženou. Dále svému tatínkovi PhDr. Josefu Krejbychovi za jazykovou korekturu a všem svým kolegům a přátelům z boxu, kteří ochotně odpovídali na mé dotazy. V neposlední řadě také vedoucí práce Mgr. Ing. Kateřině Kočí, Ph.D. a vedoucímu z praxe Mgr. Tomáši Šmídovi, Ph.D. za věnovaný čas a péči.

**Název práce:** Manipulace a podvádění v olympijském boxu

**Autor:** Terezie Krejbychová

**Studijní program:** Sportovní diplomacie

**Vedoucí práce:** Mgr. Ing. Kateřina Kočí, Ph.D.

Mgr. Tomáš Šmíd, Ph.D.

**Cíl/výzkumná otázka:** Jaká je hlavní motivace manipulace a podvádění rozhodčích v olympijském boxu a jakými změnami a opatřeními je možné je eliminovat?

**Metoda/postup:** Metodologie práce je postavena na mixed method research. A to jak na kvalitativním designu, tak na dotazníkovém šetření. Data jsou sbírána a analyzována především z otevřených zdrojů (výsledky zápasů, oficiální protesty proti nim, denní tisk a jiná periodika specializující se na sportovní, popřípadě přímo boxerské zpravodajství a publicistiku). Dalšími zdroji kvalitativních dat jsou šetření, která byla v tomto ohledu provedena renomovaným právníkem pracujícím pro Mezinárodní olympijský výbor a specializujícím se na sportovní právo Richardem McLarenem a jeho týmem. Důležitým zdrojem dat jsou také kvalitativní polostrukturovaná interview s vybranými mezinárodními rozhodčími, hodnotiteli rozhodčích a technickými delegáty, která mají za cíl doplnit či dokreslit předchozí typ dat konkrétními zkušenostmi. Další data jsou čerpána z dotazníku, který byl rozeslán všem evropským mezinárodním rozhodčím a hodnotitelům.

**Abstrakt:** Olympijský box je jedním z nejstarších olympijských sportů. V současné době mu však hrozí vyloučení z olympijských her. Důvodem je dlouhodobě trvající série skandálních výsledků boxerských utkání. Tento jev je důsledkem manipulace, korupce a podvádění, které často vznikají už v nejvyšších patrech struktury organizace Mezinárodní boxerské asociace a u rozhodčích konče. Tato práce se zabývá především motivací a metodami manipulace zápasů za strany rozhodčích, ale také doporučeními, která by vedla k

nápravným řešením. Cílem této práce je najít způsoby a metody, které by významně mohly pomoci v boji s touto palčivou problematikou.

**Klíčová slova:** manipulace, korupce, podvádění, olympijský box, olympijské hry, rozhodčí

**Title:** Manipulation and Cheating in Olympic Boxing

**Author:** Terezie Krejbychová

**Program:** Sport Diplomacy

**Supervisor:** Mgr. Ing. Kateřina Kočí, Ph.D.

Mgr. Tomáš Šmíd, Ph.D.

**Aim/Research Question:** What is the main motivation for manipulation and cheating of referees & judges in Olympic boxing and what changes and measures can be taken to eliminate it?

**Method/approach:** The methodology of the thesis is based on mixed method research. It is based on both qualitative design and questionnaire survey. The data is collected and analysed mainly from open sources (results of fights, official protests against them, daily press and other periodicals specializing in sports or directly boxing news and journalism). Other sources of qualitative data are the investigations carried out in this respect by Richard McLaren and his team, a renowned lawyer working for the International Olympic Committee and specialising in sports law. Qualitative semi-structured interviews with selected international referees, referee evaluators and technical delegates are also an important source of data, which aim to complement or illustrate the previous type of data with concrete experiences. Additional data are drawn from a questionnaire that was sent to all European international referees and evaluators.

**Abstract:** Olympic boxing is one of the oldest Olympic sports. However, it is currently threatened with exclusion from the Olympic Games. This is due to a long-running series of scandalous results in boxing matches. This phenomenon is the result of manipulation, corruption and cheating, which often originate at the very highest levels of the International

Boxing Association's organisational structure, starting with the referees and judges. This thesis is primarily concerned with the motivations and methods of match-fixing on the part of referees and judges, but also with recommendations that would lead to remedial solutions. The aim of this thesis is to find ways and methods that could significantly help combat this pressing issue.

**Keywords:** manipulation, cheating, corruption, olympic boxing, olympic games, referee & judges

1. ÚVOD .....	8
2. TEORETICKO-KONCEPTUÁLNÍ ČÁST .....	11
2.1. Integrita .....	12
2.2. Manipulace a podvod .....	13
2.2.1 Korupce .....	14
2.2.2. Match-fixing .....	15
2.2.3. Doping .....	16
2.2.4. Technologické podvody .....	17
2.3. Klíčové problémy spojené s manipulacemi a podvody v olympijském boxu ..	19
3. TRESTNĚPRÁVNÍ POSOUZENÍ A PŘÍSTUPY K POSTIHU V PŘÍPADĚ MANIPULACE A KORUPCE .....	22
3.1. Trestněprávní posouzení .....	22
3.2. Mezinárodněprávní úmluvy týkající se korupce .....	24
4. METODOLOGIE VÝZKUMU .....	27
4.1. Cíl výzkumu a výzkumná otázka .....	27
4.2. Hlavní metodologický žánr .....	27
4.3. Rizika a limity výzkumu .....	28
4.4. Etika výzkumu .....	28
4.5. Způsob sběru dat, výzkumné otázky a výzkumný vzorek .....	29
4.6. Získaná data .....	31
5. MANIPULACE, PODOVODY A KORUPCE ROZHODČÍCH V OLYMPIJSKÉM BOXU .....	34
5.1. Způsoby a metody podvádění .....	34
5.2. Největší skandály .....	38
5.3. Důvody a původci manipulace .....	43
5.3.1. Struktura a systém nasazování .....	43
5.3.2. Problém pěťhvězdičkových rozhodčích .....	44
5.3.3. Důvody nátlaku a metody .....	46
5.3.4. Příklady manipulace mezi lety 2016–2021 .....	51
6. PŘIJATÁ OPATŘENÍ, VÝSLEDKY VÝZKUMU A DOPORUČENÍ .....	55
6.1. Implementace nových technologií pro odhalování korupce .....	55
6.2. Přijatá opatření .....	57
6.3. Výsledky výzkumu a doporučení .....	62
6.3.1. Výsledky výzkumu .....	63
6.3.2. Doporučení .....	64
7. ZÁVĚR .....	69
PŘÍLOHA Č. 1: DOTAZNÍK .....	71
PŘÍLOHA Č. 2: VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU .....	80
PŘÍLOHA Č. 3: VÝSLEDKOVÉ LISTINY, RIO 2016 .....	83
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....	85
SEZNAM INTERNETOVÝCH ODKAZŮ .....	88

## **SEZNAM ZKRATEK:**

<b>AI</b>	Artificial Intelligence
<b>BIIU</b>	Boxing Independent Integrity Unit
<b>EU</b>	European Union
<b>EUBC</b>	European Boxing Confederation
<b>FOP</b>	Field Of Play
<b>GRECO</b>	Group of States against corruption
<b>HDP</b>	Hrubý domácí produkt
<b>IBA</b>	International Boxing Association
<b>ICSS</b>	International Centre for Sport Security
<b>IOC</b>	International Olympic Committee
<b>MIT</b>	McLaren Independent Investigation Team
<b>MOV</b>	Mezinárodní olympijský výbor
<b>MS</b>	Mistrovství světa
<b>NF</b>	Národní federace
<b>OSN</b>	Organizace spojených národů
<b>VIP</b>	Very Important Person
<b>WADA</b>	World Anti-Doping Agency
<b>ZS</b>	Zástupce supervizora

## 1. ÚVOD:

Manipulace a korupce ve sportu je v současné době rozšířeným jevem a velmi palčivým problémem, který má vážné důsledky nejen pro samotný sport, ale také pro jeho fanoušky, ekonomiku a společnost jako takovou. Podvádění ve sportu ovšem není ničím novým. Tato odvrácená tvář sportu je známá jako staré antické hry samy. První zaznamenaný podvodný skandál na hrách se datuje do roku 388 př. n. l., když boxer Eupolus z Thesálie údajně podplatil své tři soupeře, aby s ním prohráli zápas.<sup>1</sup>

Ovšem nikdo nikdy neuměl korupci ovládat lépe než politici. Například římský císař Nero se v roce 67 n. l. rozhodl soutěžit v Olympii. Dal astronomické úplatky, aby byly do olympijského programu přidány hudební soutěže a předcítání poezie, tedy činnosti, které Nero považoval za své silné stránky. Kromě jiného se přihlásil do závodu čtyřspřeží s týmem deseti ořů. Přestože Nero z vozu vypadl a závod nedokončil, podplacení rozhodčí mu přesto udělili hlavní cenu. Z olympijských her a dalších řeckých sportovních akcí se Nero vrátil s celkovým počtem 1 808 cen za první místo.<sup>2</sup>

Jenomže s rostoucím vlivem peněz, médií a prestiže sportu se stávají tyto nekalé praktiky stále závažnějšími a složitějšími. A mohou mít nejen výrazný vliv na sportovní výsledky, ale také mohou mít negativní dopad na integritu a důvěryhodnost sportovních organizací. Tento problém se týká mnoha různých sportů, včetně olympijského boxu. V některých případech vedou k trestnímu stíhání a dalším právním důsledkům.

Olympijský box je jedním z nejstarších a nejprestižnějších sportů vůbec. Tento sport má dlouhou historii a přitahuje pozornost milionů fanoušků po celém světě. Avšak, jak ukazují nedávné skandály v této oblasti, ani box není imunní proti manipulaci a podvodům. Milníkem byly olympijské hry v Rio de Janeiru 2016, kdy došlo k prokazatelné manipulaci s výsledky zápasů ze stran několika rozhodčích a dalších funkcionářů. Po tomto skandálu byla Mezinárodní boxerská asociace vyřazena z organizování olympijských her v Tokiu 2020 i Paříži 2024. Dokonce i v současné době hrozí, že box bude z programu olympijských her úplně vyloučen.

---

<sup>1</sup>SHAVIN, Naomi. *The Ancient History of Cheating in the Olympics*. 3.8.2016

(<https://www.smithsonianmag.com/history/ancient-history-cheating-olympics-180960003/>, nedatováno)

<sup>2</sup>ZAMAROVSKÝ, Vojtěch. *Vzkříšení Olympie*. 2., přeprac. vyd. Praha: Erika, 2003. 259 s. ISBN 80-7190-014-1. str. 193-194.



Problém podvádění ve sportu mě zajímá, protože se sportem dlouhodobě zabývám. Pokud jde o box, jsem bývalá rozhodčí s nejvyšší olympijskou kvalifikací. Poté jsem vystupovala v roli mezinárodní technické „úřednice“ jako koordinátorka rozhodčích – „draw commissioner“, kdy jsem nasazovala rozhodčí na zápasy. A nyní působím jako hodnotitelka a instruktorka rozhodčích. Vzhledem k tomu, že se v oblasti boxu pohybuji přes dvacet let, z toho deset let na mezinárodní úrovni, fenomén podvádění v tomto sportu mě bytostně zajímá, a proto se jím zabývám i v této práci.

Tím, že se v prostředí rozhodčích pohybuji osobně, vždy se mě toto téma nesmírně dotýkalo a přitahovalo mě. Kladla jsem si desítky otázek. Co je hlavní motivací? Kdo z toho má největší prospěch a proč? Jaké jsou techniky a taktiky? Kdo všechno je do toho všeho zapojen? Odkud se bere prvotní impulz? Je to vůle samotných rozhodčích, nebo plní příkaz národní federace nebo snad příkaz „nadřízených“ ve struktuře asociace? Ale především mě trápí otázka, co se s tím dá dělat? Jakými nástroji s tím bojovat? Jak trestat aktéry a zda je to vůbec možné? Ze všech těchto důvodů jsem se rozhodla pokusit se zpracovat toto všechno ve své práci.

Cílem této práce je představit a analyzovat problémy manipulace a podvodů v olympijském boxu a navrhnout možná řešení tohoto problému. Také bych chtěla porozumět motivacím, které vedou k manipulaci a korupci, ale i upozornit na nedostatečné tresty a nedostatečnou trestněprávní odpovědnost.

V této práci se zaměřím na roli rozhodčích a jejich vliv na výsledek zápasů. Jistě by bylo dobré uchopit téma v celosvětovém měřítku. Já jsem se nakonec rozhodla omezit vzorek pouze na Evropskou boxerskou konfederaci (EUBC), protože tady mám největší dosah a možnosti získávat dostatečná data. Jsem si samozřejmě vědoma rizika, že ne všichni dotázaní rozhodčí jsou ochotni vypovídat, popřípadě zodpovědět pravdivě nepříjemné otázky. Nicméně na základě předvýzkumu jsem přesvědčena, že se mi podařilo shromáždit dostatečný a reprezentativní vzorek.

V teoreticko-konceptuální části této práce se zabývám terminologií a konceptualizací klíčových pojmů, jako je korupce, manipulace a sázkové podvody, které jsou úzce spojeny s manipulací a podvody ve sportu obecně a v olympijském boxu především. Na základě předvýzkumu budu identifikovat klíčové problémy související s manipulací a podvody v olympijském boxu. Následuje trestněprávní posouzení manipulace a podvodů ve sportu obecně a porovnáním českého trestního sportovního práva a sportovního práva dalších zemí EU.

V další části této práce se zaměřuji na metodologii práce, tedy na způsoby a techniky sběru dat, které se používají v oblasti výzkumu manipulace a podvodů ve sportu. Využívám metody mixed method research, která kombinuje kvalitativní a kvantitativní metody sběru dat. Data sbírám především z otevřených zdrojů (výsledky zápasů, oficiální protesty proti nim, denní tisk a jiná periodika specializující se na sportovní, popřípadě přímo boxerské zpravodajství a publicistiku).

Dalšími zdroji kvalitativních dat jsou šetření, která byla v tomto ohledu provedena renomovaným právníkem pracujícím pro Mezinárodní olympijský výbor a specializujícím se na sportovní právo Richardem McLarenem a jeho týmem (dále jen MIIT).

Pro získání hlubších poznatků a porozumění manipulaci jsem prováděla kvalitativní polostrukturovaná interview s vybranými mezinárodními rozhodčími s nejvyšší olympijskou kvalifikací (3 hvězdy), bývalými tříhvězdičkovými evropskými rozhodčími, hodnotiteli rozhodčích a technickými delegáty, která měla za cíl doplnit či dokreslit předchozí typ dat konkrétními zkušenostmi. Další data čerpám z dotazníku, který byl rozeslán evropským mezinárodním rozhodčím a hodnotitelům. Na základě získaných dat jsem se pokusila identifikovat klíčové faktory, které vedou k manipulaci a podvodům v olympijském boxu.

Další kapitola zahrnuje zhodnocení dopadu manipulace a korupce v olympijském boxu na samotné sportovce, na soutěže, na fanoušky a na celou sportovní komunitu.

V závěru práce shrnu klíčové body a výsledky výzkumu a představím návrhy řešení, které by mohly pomoci v boji proti manipulaci a podvodům v olympijském boxu. Na základě analýzy získaných dat a předchozích výzkumů navrhuji doporučení na minimalizaci tohoto negativního jevu, který výrazně snižuje důvěryhodnost a prestiž olympijského boxu.

Tato práce si klade za cíl přispět k většímu povědomí o manipulaci a podvodům v olympijském boxu a vyzdvihnout důležitost etických a morálních standardů v této oblasti. Považuji toto téma za velmi důležitý a relevantní výzkumný cíl, protože manipulace a korupce v boxu a v jiných sportech mohou vést k narušení sportovního ducha, snížení důvěry fanoušků ve sportovní soutěže a k poškození pověsti sportu jako celku. Doufám, že tato práce bude mít přínos nejen pro sportovní komunitu, ale i pro celou společnost, která by mohla tuto problematiku vnímat v širším kontextu.

## 2. TEORETICKO-KONCEPTUÁLNÍ ČÁST

Sport neoddiskutovatelně patří k významným a nepostradatelným ekonomickým odvětvím. Podle studie z roku 2020 zaměřené na sport vůči HDP Evropské unie tvořil sport 2,12 % z celkového HDP Evropské unie, což činí téměř 280 miliard euro. To znamená, že každé 47. euro je generováno sportovním odvětvím. S tím pochopitelně souvisí i zaměstnanost. Ve sportu jen v Evropské unii pracuje více jak 5,6 milionů lidí, tedy každý 37. člověk EU je zaměstnán ve sportu.<sup>3</sup> Z těchto údajů je více než patrné, že sport je nedílnou součástí společenského života a jako takový pochopitelně odráží chování společnosti a vládních garnitur jako takových.

Současná společnost se ve všech oblastech ve velkém měřítku potýká s fenoménem manipulace, podvodů, korupce a celkovým nedostatkem integrity. Sport není výjimkou, naopak ji zrcadlí a věrně kopíruje. Důkazem toho je i nejednotný postoj jednotlivých národních sportovních federací včetně Mezinárodního olympijského výboru (MOV) v otázce účasti ruských a běloruských sportovců na sportovních soutěžích po vypuknutí konfliktu na Ukrajině.

Pokud si tedy přiznáme, že současná společnost je prostředím manipulativním a korupčním, můžeme předpokládat, že sportovní odvětví se bude chovat stejně. Dokládají to i slova Jiřího Kubíčka, manažer Sigmy Olomouc, který prohlásil: „Podívejte se, co se děje ve společnosti. Fotbal je její součástí. Proč by měl být jiný?“<sup>4</sup>

Výše uvedené tvrzení však v žádném případě nemůže sloužit jako obhajoba nekalých praktik používaných ve sportovním prostředí, protože by to znamenalo zásadní ohrožení integrity sportu. To, že manipulace, podvádění a korupce je palčivým problémem, ukazuje i skutečnost, kolik pozornosti se jí věnuje.

Touto problematikou se zabývají mezinárodních agentury jako Transparency International a Mezinárodní centrum pro bezpečnost ve sportu (ICSS), mezivládních agentury jako jsou Rada Evropy a jednotka Interpolu pro integritu ve sportu a řídicích orgánů sportu. Dalším příkladem může být konference ICSS 2014 Sport Integrity Conference, zpravodajský systém MOV 2014 Integrity Betting Intelligence System<sup>5</sup> a studie 2012 Institute of International and Strategy's study

---

<sup>3</sup> ČOV. *Position paper on the impact of the COVID-19 crisis on the sport sector*: (<https://www.olympijskytytym.cz/upload/files/Position-paper-COVID-19-final-revision.pdf>)

<sup>4</sup> FELT, Karel. *Fotbal v chapadlech korupce: historie uplácení v českém fotbale od první republiky po současnost*. 1. vydání. Praha: Mladá fronta, 2014. ISBN 978-80-204-3511-8

<sup>5</sup>IOC. *The Integrity Betting Intelligences System (IBIS)*. 15.10.2021: (<https://olympics.com/ioc/documents/beyond-the-games/ioc-integrity-betting-intelligence-system>, nedatováno)

Sports betting and corruption: How to preserve the integrity of sport.<sup>6</sup> MOV v prosinci 2015 dokonce připojil problematiku manipulace sportovních soutěží do svého kodexu (IOC, 2015). Nehledě na množství literatury zaměřené na tuto tematiku.<sup>7</sup>

Dříve, než se pustíme do diskuze o manipulacích a podvodech, je důležité si definovat některé základní pojmy, které jsou podstatné pro porozumění dané problematice. Cílem této kapitoly je tedy vysvětlení terminologie spojené s touto problematikou, identifikace klíčových problémů související s manipulacemi a porozumění komplexnosti korupce v kontextu sportu obecně a olympijského boxu především.

## 2.1. Integrita

Integrita ve sportu zahrnuje dodržování etických zásad a spravedlivosti v různých sportovních aktivitách. Podle Mezinárodního olympijského výboru (MOV) „integrita znamená respektovat vysoké standardy etického chování, chránit základní hodnoty sportu a zajistit, aby sportovní soutěže byly spravedlivé a transparentní“.<sup>8</sup>

Podle Barbary Killinger (2010) je integrita osobní volbou, nekompromisním a předvídatelným závazkem ctít morální, etické, duchovní a umělecké principy a hodnoty. Osoba s integritou dělá to, co mu jeho vnitřní hodnoty říkají, že by měl dělat v souladu se svými přesvědčeními a principy. Osobě s integritou lze důvěřovat, protože se nikdy neodvrací od vnitřních hodnot, i když by to pro ni bylo výhodné.<sup>9</sup>

Morálka a etika ve sportu je propojena s morálkou a etikou ve společnosti, protože sport plní morální funkci jak pro jednotlivce, tak pro celou společnost. Etika a sport byla propojena již v antickém Řecku, kde byla uznávanou hodnotou a životní filozofií tzv. kalokagathia, jednota krásy těla a duše. Olympijská charta komponuje tento odkaz následovně: „Olympismus je životní filosofií...spojující tělesnou zdatnost, vůli a ducha v jeden celek...“<sup>10</sup>

---

<sup>6</sup> KIHLE, Lisa A., SKINNER, James & ENGELBERG, Terry: *Corruption in sport: understanding the complexity of corruption, European Sport Management Quarterly*, 2017.

<sup>7</sup>IOC. *Code Of Ethics*. 2015:

([https://stillmed.olympic.org/Documents/Commissions\\_PDFfiles/Ethics/Code-Ethics-2015-EN-code.pdf](https://stillmed.olympic.org/Documents/Commissions_PDFfiles/Ethics/Code-Ethics-2015-EN-code.pdf), nedatováno)

<sup>8</sup> MOV. *Etický kodex*. 2018:

([https://www.olympijskytym.cz/files/documents/c815\\_eticky-kodex-mov.pdf](https://www.olympijskytym.cz/files/documents/c815_eticky-kodex-mov.pdf), nedatováno)

<sup>9</sup> KILLINGER, Barbara. *Integrity: Doing the Right Thing for the Right Reason*. 2. vyd. McGill-Queen's University Press, 2010.

<sup>10</sup> ČOV. *Olympijská charta*. 17.7.2010:

([https://www.olympijskytym.cz/files/docs/O%20%C4%8COV/Olympijska%CC%81%20charta\\_17-7-2020.pdf](https://www.olympijskytym.cz/files/docs/O%20%C4%8COV/Olympijska%CC%81%20charta_17-7-2020.pdf), nedatováno)

Dodržování integrity ve sportu je nezbytné pro udržení důvěry v soutěže a respektování sportovních výkonů. Kromě toho může dodržování integrity ve sportu vést k vytváření pozitivních vztahů mezi sportovci a fanoušky, což může mít pozitivní dopad na celou společnost. Integrita ve sportu také zahrnuje odolnost proti vlivu vnějších faktorů, jako jsou korupce, doping, sázky na výsledky a manipulace s výsledky.

## 2.2. Manipulace a podvod

Manipulace a podvod jsou opakem integrity. Manipulace ve sportu je úmyslná a ilegální praxe, která se vyskytuje v různých formách. Obvykle se týká pokusů o ovlivnění výsledku určitého zápasu nebo soutěže pomocí nekalých prostředků, jako je uplácení, záměrné porušování pravidel, ovlivňování výsledků a fair play a podobně. Formou manipulace může být i doping, který umožňuje sportovcům zvýšit výkon, což porušuje pravidla sportu a má negativní dopad na zdraví sportovců. Manipulace mohou být prováděny jak ze strany sportovců, tak ze strany rozhodčích, trenérů a dalších sportovních funkcionářů.

Podle definice Schramma a spol. (2019) se manipulace vztahuje k „záměrnému, nekalému jednání s cílem změnit výsledek zápasu a získat materiální nebo jiné výhody“.<sup>11</sup> Podle Linga a spol. (2021) se manipulace vztahuje k „neetickým nebo nekalým praktikám, které se snaží ovlivnit výsledek sportovní soutěže tak, aby byl výhodný pro účastníka manipulace“.<sup>12</sup>

Podle studie o boxu a podvádění od Donohue a spol. (2014) se manipulace v boxu vztahuje k „pokusům o ovlivnění výsledku zápasu pomocí nekalých praktik, jako jsou uplácení, záměrné porušování pravidel nebo podvádění.“<sup>13</sup>

Výše zmínění autoři často ve svých publikacích identifikují klíčové indikátory manipulace a podvodu mezi které patří:

- Neobvyklé chování sportovců, trenérů, rozhodčích či dalších zainteresovaných osob.
- Neobvyklé změny v průběhu zápasu/soutěže jako jsou například výměny hráčů, neobvyklá zranění, pochybná diskvalifikace a jiné zásahy rozhodčích apod.
- Neobvyklé změny v sázkových kurzech.

---

<sup>11</sup> SCHRAMM, H., LANGER, M., & WEBER, M. *Modelling the impact of match-fixing and manipulation on the competitive balance in professional soccer leagues. European Journal of Operational Research*, 2019.

<sup>12</sup> LING, Y., LIU, C., & CHEN, Y. *Examining the relationship between sport communication and sports gambling behaviors: A study of college students in China. Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, 2021.

<sup>13</sup> DONOHUE, B. C., PITTS, B. G., GOLDEN, J. S., & McLEAN, S. P. *Boxing and cheating: A comparative analysis of the effectiveness of regulatory oversight in professional sports. Journal of Sport and Social Issues*. 2014. 211-229.

- Neobvyklé výsledky zápasů/soutěží.

Motivace pro manipulaci a podvod může být různá. Záleží na konkrétní situaci a osobách, které se snaží ovlivnit výsledky zápasů a soutěží. Mezi hlavní motivace mohou patřit<sup>14</sup>:

- Finanční zisky: Mnoho jednotlivců, ale i skupin osob manipulují výsledky s vidinou finančního prospěchu, ať už se jedná o prospěch osobní či prospěch pro celý tým, federaci apod. Může se jednat o nejrůznější formy úplatků pro rozhodčí, trenéry, sportovce a další zainteresované osoby.
- Politická motivace: V některých případech se může jednat o manipulace a podvody politicky motivované ve snaze získat např. mezinárodní prestiž a uznání.
- Osobní uznání a prestiž: Někteří sportovci, trenéři a jiní mohou manipulovat za účelem získání osobního prospěchu ve formě zviditelnění se a uznání.
- Přátelství a předsudky: Někteří aktéři mohou ovlivňovat výsledek z důvodů přátelství, rodinných vazeb, ale také z důvodů osobní zaujatosti vůči protistraně.
- Nedostatek etických zásad: Někteří se dopouštějí manipulace a podvodu pro nedostatek a neuznávání etických zásad, nerespektování integrity sportu. Otázkou může být, zda tak činí naprosto vědomě z vlastního rozhodnutí, nebo jsou ovlivněni prostředím: takové chování je pro ně běžné i v jiných sférách a připadá jim „normální“.

### 2.2.1 Korupce

„Samotný termín korupce je latinského původu a vychází ze slovního základu slova *rumpere*, tj. zlomit, rozlomit, přetřhnout. Latinský výraz *corruptus* znamená následek určitého nekalého jednání, v překladu pak má několik výrazů: znečištěný, zkažený, zvrácený, mravně zvrácený, zvrhlý, podplacený.“<sup>15</sup>

Obecnou definici korupce vyjádřil ekonom Ian Senior (2006) jako „činnost utajeného poskytnutí finančních prostředků, zboží nebo služeb třetí osobě za účelem ovlivnění určitých činností, ze kterých získává výhody korupční strana, třetí strana nebo obě strany a při kterých má korupční strana autoritu.“<sup>16</sup>

<sup>14</sup> SCHRAMM, H., LANGER, M., & WEBER, M. *Modelling the impact of match-fixing and manipulation on the competitive balance in professional soccer leagues. European Journal of Operational Research*, 2019.

<sup>15</sup> CHMELÍK, Jan a TOMICA, Zdeněk. *Korupce a úplatkářství*. Praha: Linde, 2011. 283 s. ISBN 978-80-7201-866-6, str. 15

<sup>16</sup> SENIOR, Ian. *Corruption – The World's Big C Cases, Causes, Consequences, Cures*. London, Institute of Economic Affairs. 2006, 204 str., ISBN 978 0 255 36571 0

Ve sportovním prostředí se korupce týká především narušení integrity zápasů či soutěží prostřednictvím úplatků, nelegálních plateb a dalších forem podplácení, ale i vydírání, zastrašování, lichvářství atp., které jsou použity k ovlivňování sportovních výsledků.

V některých vymezeních se korupce dělí na „velkou“ a „malou“ korupci. Malá korupce se odehrává na nižší úrovni a týká se především „drobnějších“ úplatků pro hráče, trenéry, rozhodčí a další funkcionáře. Tato malá korupce je často spojována s běžnými praktikami v některých zemích. Velká korupce se odehrává na vyšších místech a týká se vysoce postavených vládních činitelů, osob ze státní správy a podobně, která vykazuje rysy organizovaného zločinu, jako je způsob spolupráce mezi aktéry, a často bývá s mezi národním přesahem.

Charakteristickým rysem pro korupci je, že všichni aktéři korupce při sobě drží a dodržují tzv. omertu, tedy mafiánský pakt o mlčenlivosti, který ukládá povinnost zachovávat mlčenlivost vůči úřadům, policii, cizincům a nezasvěceným osobám.<sup>17</sup>

Korupce ovšem nemusí být výhradně ilegální činností. Daniel Kaufmann (2011) ve svém výzkumu popisuje používání korupce v mezích zákona. Vysvětluje to tím, že mocní často mají možnost vytvářet zákony a činí tak, aby je vytvářeli pro svou ochranu. Korupce se v takovém případě jeví jako legální, ale to neznamená, že by byla legitimní.<sup>18</sup>

A podle studie provedené MOV je korupce v posledních letech stále větším problémem. Na základě této studie byla navržena řada opatření, která by měla pomoci minimalizovat riziko korupce ve sportu (IOC, 2017).<sup>19</sup>

### **2.2.2. Match-fixing**

Match-fixing neboli sázkové podvody je forma manipulace ve sportu, která zahrnuje úmyslné zásahy do výsledků zápasů/soutěží za účelem finančního zisku. Obvykle se vyskytuje v oblasti sázkového průmyslu formou nelegálního sázení a manipulace. Typicky se sázkový podvod týká sportovních odvětví, kde se snadno ovlivňuje výsledek. Mezi nejčastější metody patří úplatkářství sportovců, rozhodčích a trenérů, sabotování soupeřů či inscenování celých událostí. Například

---

<sup>17</sup> MRAVEC, Ladislav. *Korupce ve sportu: základní pojmy, legislativa a etika*. Česká kinantropologie. Praha: Vědecká společnost kinantropologie, 2019, 23(3-4), 28-38. ISSN 12119261.

<sup>18</sup> KAUFMANN, Daniel and Vicente, PEDRO C., *Legal Corruption* (November 24, 2005), dostupné na: SSRN: <https://ssrn.com/abstract=829844>.

<sup>19</sup> IOC. *Annual Report*. 2017: (<https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Documents/IOC-Annual-Report/IOC-annual-report-2017.pdf>, nedatováno)

v roce 2008 bylo odhaleno, že asi 500 tenistů se zúčastnilo sázkových podvodů.<sup>20</sup> Brooks (2013) uvádí, že sázkový podvod je velmi nebezpečný pro sport, může vést ke ztrátě důvěry fanoušků a poškodit pověst sportovních organizací.<sup>21</sup>

Match-fixing je narušení základního principu fair play, který je pro sport zásadní a jeho porušení může mít velké negativní důsledky na celkovou důvěryhodnost sportu a sportovních výsledků. Kromě toho může match-fixing mít ekonomické důsledky. Sázkové společnosti mohou být poškozeny, pokud jsou sázky na zápasy s narušeným výsledkem vynuceně vítězné. Vysoké finanční zisky z match-fixingu mohou být použity k financování kriminální činnosti, jako jsou například drogové obchody nebo obchodování s lidmi. Je také nebezpečné, že kvůli internetu mohou sázkové podvody probíhat prakticky po celém světě.

Prvním odsouzeným za match-fixing byl singapurský sázkový podvodník Wilson Raj Perumal, který ovlivnil až stovky fotbalových utkání a přišel si zhruba na 5 milionů dolarů. Propuštěn z vězení byl v roce 2012. O svých praktikách otevřeně hovoří v řadě rozhovorů a také ve „své“ knize "Kelong Kings", kterou napsal spolu s investigativními novináři Alessandrem Righmi a Emanuele Pianem.<sup>22</sup>

V posledních letech se match-fixing dotýká stále více i olympijského sportu. Například Rodríguez a spol. (2020) ve své knize „The Economics of Sports Betting“ analyzují sázky ve sportu, včetně olympijských her a průzkum sázek zaměřují především na identifikaci sázkových praktik a na vývoj strategie proti manipulaci výsledků.<sup>23</sup> Prevence a odhalování match-fixingu jsou klíčové pro zachování integrity sportu. Boj proti němu vyžaduje spolupráci sportovních organizací, sázkových společností, ale i veřejnosti a vládních skupin.

### 2.2.3. Doping

Doping je velkým sportovním problémem, především na straně sportovců a trenérů. Jedná se o užívání zakázaných látek nebo postupů a metod, které mají za účel zlepšit výkon sportovce. Doping je nejen v rozporu se zásadami fair play a etikou sportu, ale hlavně může mít negativní

---

<sup>20</sup>SÁZKAŘ. *Proč Je Tenis Častým Cílem Podvodných Sázek?* 2.12.2016: (<http://svetsazkare.cz/?p=221>, nedatováno)

<sup>21</sup> BROOKS, G., ALEEM, A., & BUTTON, M. *Fraud, corruption and sport*. Palgrave Macmillan. 2013.

<sup>22</sup>WIKIPEDIA:

([https://en.wikipedia.org/wiki/Wilson\\_Raj\\_Perumal](https://en.wikipedia.org/wiki/Wilson_Raj_Perumal), nedatováno)

<sup>23</sup> RODRÍGUEZ, P., HUMPHREYS, B. R. & SIMMONS, R. *The Economics of Sports Betting*. 224 s. 2017.



dopad na zdraví. Doping má výrazný vliv na celý sportovní svět. Vyskytuje se ve všech sportovních odvětvích a na všech úrovních soutěží, od amatérských po profesionální.

Mezinárodní antidopingový kodex definuje doping jako „použití jakéhokoli prostředku nebo postupu, který je v rozporu s etikou sportu a může ohrozit zdraví sportovce a/nebo znehodnotit sportovní výsledek. Mezi nejčastěji užívané látky patří anabolické steroidy, stimulanty, diuretika, hormony růstu a krevní doping.<sup>24</sup>

„Používání výkon zlepšujících látek v olympijském sportu je neetické a může mít vážné dopady na zdraví sportovců a na fair play. Je důležité posílit pravidla a kontroly na doping a podpořit vzdělávání sportovců o etických standardech a důsledcích používání výkon zlepšujících látek.“<sup>25</sup>

Nejvýraznější organizací, která se snaží bojovat proti dopingů ve sportu, je Mezinárodní organizace WADA (Světová antidopingová agentura). WADA koordinuje mezinárodní snahy v boji proti dopingů a stanovuje seznam zakázaných látek a metod. WADA také provádí testování sportovců a řídí antidopingové programy v různých zemích.

Podle WADA se výskyt dopingů ve světě sportu neustále zvyšuje. Ve své výroční zprávě za rok 2020 WADA informovala, že bylo provedeno více než 250 000 testů na doping, z nichž bylo pozitivních 1,38 %. Nejčastější zakázanou látkou byly anabolické steroidy.<sup>26</sup>

#### **2.2.4. Technologické podvody**

Nejnovější formou podvádění ve sportu jsou tzv. technologické podvody. Tyto podvody mohou být prováděny různými způsoby, například použití nelegálních technických pomůcek, jako jsou vzdáleně ovládané technologie, nelegální softwarové aplikace, které mohou být využity pro manipulaci s výsledky. Dalším příkladem technologických podvodů je použití například elektromotorů v cyklistických závodech. Tyto pomůcky jsou navrženy tak, aby byly skryté a nebyly detekovány při běžných kontrolách. Použití elektromotorů v cyklistických závodech se stává častějším a hůře odhalitelným. Technologické podvody jsou stále sofistikovanější.<sup>27</sup>

---

<sup>24</sup>WADA:

(<https://www.wada-ama.org/en/resources/world-anti-doping-program/world-anti-doping-code>)

<sup>25</sup> ZINTZ, T. *Doping in sport: A review of current issues and their ethical implications. Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*. 2015.

<sup>26</sup> WADA:

(<https://www.wada-ama.org/>)

<sup>27</sup> MAREK, Jakub. *Novináři odhalili malé motory v kolech proficyklistů. UCI nic nedělala, stěžují si*. 18.4.2016: ([https://www.irozhlas.cz/sport\\_ostatni-sporty/novinari-odhalili-male-motory-v-kolech-proficyklistu-uci-nic-nedelala-stezuj-si\\_201604181635\\_vman](https://www.irozhlas.cz/sport_ostatni-sporty/novinari-odhalili-male-motory-v-kolech-proficyklistu-uci-nic-nedelala-stezuj-si_201604181635_vman))

Technologické podvody se stávají stále běžnějšími a jejich dopad na sportovní výkony je větší a větší. Proto je důležité, aby byly použity veškeré dostupné prostředky k odhalování těchto podvodů a byly prováděny pravidelné kontroly.

O technologických podvodech existuje již řada studií, které se zaměřují na využití technologií, jako jsou umělá inteligence, virtuální realita a rozšířená realita v tréninku sportovců. Ze závěrů těchto studií vyplývá, že je důležité, aby bylo používání těchto technologií v souladu s etickými a sportovními pravidly<sup>28</sup>.

Bývalý předseda MOV Jacques Rogge nazval ovlivňování sportovních událostí rakovinou a dodal: „Doping ovlivňuje jednotlivé sportovce, ale dopad ovlivňování zápasů postihuje celé sportovní odvětví. A v mnohem větší míře.“<sup>29</sup>

Význam manipulace a podvádění v olympijském sportu byl podrobně zkoumán v nejrůznějších odborných publikacích, včetně knih a článků: Například EDELBACHER a spol. ve své knize „Corruption, fraud, organized crime, and the shadow economy“ analyzují význam a důsledky korupce a podvádění v olympijském sportu.<sup>30</sup>

Mezinárodní olympijský výbor také usiluje o minimalizaci manipulací a podvodů ve sportu prostřednictvím různých opatření, jako je vytváření etických kodexů pro sportovce, trenéry a funkcionáře, sledování sázkových trhů a spolupráce s různými mezinárodními organizacemi.

Významnou roli v boji proti manipulacím a podvodům ve sportu hrají také mezinárodní organizace a federace, jako je například Světová antidopingová agentura (WADA). WADA například koordinuje mezinárodní boj proti dopingovým praktikám a spolupracuje s národními antidopingovými organizacemi, aby zajistila rovné podmínky pro všechny sportovce a ochránila integritu sportu. MOV na druhé straně zavádí protikorupční opatření a usiluje o transparentnost a etické chování ve sportu. Mezinárodní federace jednotlivých sportů také hrají důležitou roli v prevenci manipulací a podvodů v rámci svých sportovních odvětví.

V posledních letech se také objevují nové technologie, které pomáhají v boji proti manipulacím a podvodům ve sportu. Jednou z nich je například tzv. „blockchain“, který umožňuje bezpečné

---

<sup>28</sup> SLEPIČKA, P., SLEPIČKOVÁ, I., MUDRÁK, J. *Rizikové chování ve sportu dětí a mládeže*. Univerzita Karlova. 2018

<sup>29</sup> CARPENTER, Kevin. *Ovlivňování zápasů – největší hrozba sportu v 21. století?* In: KUKLÍK, Jan a kol. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, str. 155.

<sup>30</sup> EDELBACHER, M., KRATCOSKI, P.C. & DOBOŠEK, B. *Corruption, fraud, organized crime, and the shadow economy*. Boca Raton: CRC Press, 2016. ISBN 978-1-4822-5531-7.

ukládání a sdílení dat a transakcí bez možnosti manipulace. Tuto technologii již využívají například některé sázkové kanceláře a sportovní organizace. Kromě toho vznikají i nové právní předpisy a standardy, které mají pomoci v boji proti manipulacím a podvodům ve sportu. Jedním z nich je například Úmluva Rady Evropy proti manipulaci s výsledky sportovních soutěží, která byla přijata v roce 2015 a má za cíl předcházet a potírat manipulace a sázkové podvody ve sportu. (Věstník EU, 2015)<sup>31</sup>

Evropská unie přijala řadu iniciativ týkajících se otázky manipulace ve sportu. Ze zasedání Rady Evropy ze dne 20. května 2011 vzešla řada doporučení o prosazování integrity sportu vůči manipulaci s výsledky: „Manipulace s výsledky představuje spolu s dopingem jednu z nejvážnějších hrozeb pro současný sport...je v rozporu se základními sportovními hodnotami, jakými je integrita, fair play a respekt k druhým. Rada Evropy vyzývá v této souvislosti členské státy EU, aby v rámci svých pravomocí podpořily vypracování vzdělávacích programů s cílem zvýšit informovanost o rizicích spojených s manipulací s výsledky a odradit je od zapojení se do těchto činností...a zejména si vyměňovaly informace o osvědčených postupech v oblasti prevence, vyšetřování a monitorování podezřelého sázení na sportovní události.“ (Věstník EU, 2011)<sup>32</sup>

V literatuře lze najít mnoho dalších příkladů, jak mezinárodní organizace a federace, technologie a nové právní předpisy pomáhají v boji proti manipulacím a podvodům ve sportu. Mezi důležité zdroje patří:

Světová antidopingová agentura: World Anti-Doping Code.<sup>33</sup>

Mezinárodní olympijský výbor: Olympic Agenda 2020.<sup>34</sup>

### **2.3. Klíčové problémy spojené s manipulacemi a podvody v olympijském boxu**

Na olympijský box jsem se zaměřila proto, že je mi toto prostředí jednak důvěrně známé, ale také proto, že Mezinárodní boxerská asociace IBA (dříve AIBA) se od roku 2016 potýká s nechtěným zájmem MOV a veřejnosti poté, co došlo ke skandálu na olympijských hrách v Riu de Janeiro 2016. Po sérii kontroverzních výsledků zápasů, kdy byla prokázána korupce rozhodčích a dalších

---

<sup>31</sup>Úřední věstník Evropské unie:

([https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:453dfd42-c0ed-11e4-bbe1-01aa75ed71a1.0007.01/DOC\\_2&format=PDF](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:453dfd42-c0ed-11e4-bbe1-01aa75ed71a1.0007.01/DOC_2&format=PDF))

<sup>32</sup> Úřední věstník Evropské unie C 378/1, dostupné na <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2011:378:FULL&from=en>

<sup>33</sup> (<https://www.wada-ama.org/en/resources/the-code/world-anti-doping-code>)

<sup>34</sup> WADA. *World Antidoping Code*. 1.1.2021: (<https://www.olympic.org/olympic-agenda-2020>)

funkcionářů, kteří se olympijských her a daných zápasů zúčastnili, zareagoval MOV na tento skandál suspendací IBA z účasti na olympijských hrách v Tokiu 2020 a nyní i Paříži 2024.<sup>35</sup>

Jak jsem již uvedla, při přípravě této práce byl proveden předvýzkum mezi rozhodčími boxu a dalšími zainteresovanými osobami v tomto sportu pomocí online dotazníků a přímých rozhovorů. Snahou bylo identifikovat klíčové problémy v olympijském boxu spojené s manipulacemi a podvody. Respondenti uváděli nejčastěji tyto problémy:

#### **a) Ovlivňování výsledků a narušení fair play ze strany rozhodčích**

Zejména se tak děje:

- Formou úplatku a neetického chování, vydírání nebo tzv. směnného obchodu (bude vysvětleno detailněji v následujících kapitolách).
- Upřednostňováním určitého sportovce, týmu nebo státu.
- Neobjektivním rozhodováním, kdy rozhodčí může být ovlivněn vnějšími faktory jako například reakcí publika apod.
- Nedostatečnou znalostí pravidel, kdy nejsou objektivně použita kritéria hodnocení zápasu.

#### **b) Zneužívání funkce a moci**

Chmelík (2003) uvádí, že korupce je často spojená s místy, kde existuje nerovnováha moci.<sup>36</sup> Nejčastěji se tak děje formou nátlaku ze strany „nadřizovaných“. Tedy ze strany rozhodčího vůči sportovcům, ze strany „draw commissioner“ (osoby, která nasazuje rozhodčí do zápasu) vůči rozhodčím, ze strany technického delegáta vůči draw commissionerovi, ze strany prezidenta svazu vůči technickému delegátovi a tak dále.

#### **c) Nedostatek transparentnosti v organizaci**

Nedostatek transparentnosti v organizaci, ale i při konání soutěží může vést k příležitostem pro manipulaci a podvod. Pod nedostatkem transparentnosti si můžeme představit:

---

<sup>35</sup> IOC. *IOC EB maintains suspension of AIBA's recognition; expresses serious concerns with regard to IWF*. 9.12.2021:

(<https://olympics.com/ioc/news/ioc-eb-maintains-suspension-of-aiba-s-recognition-expresses-serious-concerns-with-regard-to-iwf>)

<sup>36</sup> CHMELÍK, Jan a kol. *Pozornost, úplatek a korupce*. 1. vydání. Praha: Linde, 2003. ISBN 80-720-1434-X

- Nejasný výklad pravidel.
- Zatajování informací a zamlčování problémů.
- Nejasné nasazování a hodnocení rozhodčích.
- Tajné dohody.
- Nedostatečná kontrola a sankce pro ty, kteří se dopouštějí podvodu.

#### **d) Poškození reputace sportu, včetně sportovců**

Manipulace a podvody se podepisují na celkové reputaci sportu, což se pochopitelně odráží na jeho popularitě. V případě olympijského boxu jde především o ztrátu reputace u MOV, což má za následek momentální vyloučení IBA z účasti na olympijských hrách. Spadá sem ovšem také poškození kariéry sportovců, kteří kvůli manipulacím a podvodům ztrácejí důvěru ve sportovní organizaci, pořádaná utkání a box jako takový.

#### **e) Identita sportovce**

Identita sportovce je poměrně novým fenoménem. Čím dál více se množí případy, kdy se sportovci snaží získat konkurenční výhodu tím, že mění svou identitu, například úpravou věku, národnosti a pohlaví. Překvapivě tento jev zastínil v předvýzkumu obavu z užívání dopingových látek.

V této kapitole jsem se zabývala vymezením klíčových termínů (korupce, manipulace, match-fixing apod.) a identifikovala jsem klíčové problémy související s manipulacemi a podvody v olympijském boxu. Nastínila jsem, jaké jsou metody a motivace pro manipulaci, podvádění a korupci ve sportu, jak mohou být tyto jevy detekovány a jak je jim možné předcházet, případně zabránit.

V další kapitole se zaměřím na metodiku sběru dat a v kapitolách následujících detailněji na nejpálčivější problematiku, kterou je manipulace a podvádění ze strany rozhodčích v olympijském boxu. Především pak na konkrétní příklady manipulace a podvodů, na opatření, která byla přijata k jejich potlačení a na doporučení vycházející z šetření.

### 3. TRESTNĚPRÁVNÍ POSOUZENÍ A PŘÍSTUPY K POSTIHU V PŘÍPADĚ MANIPULACE A KORUPCE

Sportovní prostředí je z hlediska legislativy plné nástrah. V minulých kapitolách jsem definovala termíny jako korupce, manipulace a podvádění ve sportu. Nyní se podíváme, jak je na tyto ilegální činnosti nahlíženo z hlediska práva.

Už samotný vztah práva a sportu je velmi složitý. Sportovní právo je sice v dnešní době vžitý pojem, ale jako odvětví práva se stále ještě vyvíjí.<sup>37</sup>

V rámci EU existuje vícero názorových proudů a teorií, jak na tento vztah nahlížet. Liberální proud zastává názor, že by právo do sportu nemělo zasahovat vůbec. Je to tzv. teorie sportovní imunity, která je přímým opakem teorie striktního uplatňování právního řádu.<sup>38</sup> Mezi nimi stojí přístup smíšený, který je uplatňovaný většinou zemí EU a ve své knize ho popisuje Sup svými slovy takto: „Byť je sportovní prostředí do značné míry specifickým prostředím, k němuž je nutno z pohledu právního přistupovat právě při vědomí takových specifik a příznačností, zejména jeho částečné autonomie, současně je prostředím, které je charakteristické výskytem právně chráněných hodnot a zároveň vysokým rizikem jejich poškození, resp. zásahu do nich.“ (SUP, 2012)<sup>39</sup>

#### 3.1. Trestněprávní posouzení

Trestněprávní předpisy ani jiné související zákony ČR neobsahují speciální úpravu kriminalizující přímo jednání týkající se sportovní činnosti.<sup>40</sup>

To znamená, že při posuzování, zda došlo k ilegálnímu ovlivňování sportovních událostí, tedy k manipulaci, korupci apod. bude nezbytné vzít v úvahu, zda došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu obsaženého ve zvláštní části trestního zákoníku, který sice nespécifikuje přímo toto jednání, ale může být jeho součástí.

---

<sup>37</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, s. 22.

<sup>38</sup> COUFALOVÁ, B., PINKAVA, J., POCHYLNÁ, V. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-88-5, str. 14.

<sup>39</sup> SUP, Martin. *Sportovní normy (pravidla) a jiné neprávní prameny pravidel chování sportovce*. In: KUKLÍK, Jan a kol. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, str. 51.

<sup>40</sup> COUFALOVÁ, B., PINKAVA, J., POCHYLNÁ, V. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-88-5, str. 17.

V českém trestním právu se dokonce pojem korupce nepoužívá, i když jsou v něm zakotveny případy korupčního jednání, jako jsou např. úplatkářské trestné činy. Tyto jsou uvedeny v desáté hlavě trestního zákoníku nazvané „Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných“, jedná se o trestné činy obsažené ve třetím dílu pod názvem „Úplatkářství“<sup>41</sup>, a to:

- § 331 Přijetí úplatku:

Trestný čin přijetí úplatku. Dle odstavce 1 je trestný „kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek“ nebo „kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek“.<sup>42</sup>

- § 332 Podplácení:

Podplácení spočívá buď v poskytnutí, nabídnutí nebo slibu úplatku jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nebo v poskytnutí, nabídnutí nebo slibu úplatku jinému nebo pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného. Poskytnutím úplatku se rozumí jak přímé předání úplatku, tak i nepřímé poskytnutí výhody nebo protislužby.

Ve sportovním prostředí bývá nejčastěji takovým úplatkem buďto peněžní obnos či další materiální obohacení, lukrativní kontrakt nebo zvýhodnění, například v oblasti hierarchie nebo sexuálních služeb.<sup>43</sup>

- § 333 Nepřímé úplatkářství:

Nepřímé úplatkářství je intervence, jejímž účelem a cílem je za úplatek prostřednictvím vlivu svého nebo prostřednictvím jiného působit na výkon pravomoci úřední osoby. Jednání tedy spočívá v žádání či přijetí úplatku za tuto intervenci a k dokonání trestného činu dochází samotným okamžikem žádosti o úplatek za intervenci u jiného.<sup>44</sup>

---

<sup>41</sup> NOVOTNÝ, Oto a kol. *Trestní právo hmotné*. 6.vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. ISBN 978-80-7357-509-0, str. 432

<sup>42</sup> TRESTNÍ ZÁKONÍK. Sdělení č. 40/2009 Sb. m. s. *Sdělení č. 40/2009* (<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40?text=%C3%BAplatek>)

<sup>43</sup> Tamtéž.

<sup>44</sup> Tamtéž.

- § 334 Společné ustanovení, které definuje pojmy „úplatek“, „úřední osoba“ a „obstarávání věci obecného zájmu“.<sup>45</sup>

V případech dokazování naplnění skutkové podstaty spáchání trestného činu podle paragrafů uvedených výše se jeví jako problematická tzv. důkazní nouze. To znamená, že ve většině případů, kdy už došlo k trestnímu řízení ve věci manipulace či korupce, bývá soudní verdikt často osvobozující pro nedostatek důkazů nebo průkaznosti původce děje, tedy toho, kdo je za úplatek zodpovědný. To je důsledkem toho, že ani protistrana nemá většinou zájem na odhalení takového jednání, a tudíž chybí oběť.

Dokázat manipulaci a korupci je obtížné také proto, že podvodníci jsou dobře organizovaní a připravení. Další výzvou je nedostatek informační výměny mezi sportovními organizacemi, soudními orgány a jinými zúčastněnými stranami, což může omezovat účinnost vyšetřování.

A přestože není korupce a manipulace ve sportu jevem novým, ani v rámci EU neexistuje jednotný postoj a protikorupční opatření. Respektive, jednotlivé členské státy přistupují k těmto jevům rozdílně. To, co je v jedné členské zemi považováno za trestný čin, je v jiné členské zemi legální. Přesto je zde snaha o jisté sjednocení trestních úprav v rámci EU, ale i s celosvětovým přesahem.

### **3.2. Mezinárodněprávní úmluvy týkající se korupce**

V rámci EU existují v oblasti pravidel přijatých proti korupci tři úmluvy Rady Evropy:

#### **1. Trestněprávní úmluva o korupci číslo 173 ze dne 27. ledna 1999**

(ČR ji podepsala 15. října téhož roku), která vstoupila v platnost od 1. července 2002: Státy, který se stanou jednou ze stran Trestněprávní úmluvy proti korupci se automaticky připojují ke GRECO (Skupině států proti korupci), což je protikorupční kontrolní orgán Rady Evropy, který má za úkol zlepšovat schopnost členských zemí v boji s korupcí tak, že monitoruje jejich soulad s antikorupčními standardy Rady Evropy zejména pomocí průběžně vydávaných hodnocení a doporučení. Trestněprávní úmluva stanoví povinnost kriminalizovat konkrétní jednání (aktivní a pasivní úplatkářství tuzemských i zahraničních veřejných činitelů, tuzemských i zahraničních parlamentních shromáždění, členů mezinárodních parlamentních shromáždění, veřejných činitelů mezinárodních

---

<sup>45</sup>TRESTNÍ ZÁKONÍK. Sdělení č. 40/2002Sb. m. s.*Sdělení č. 40/2009* (<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40?text=%C3%BAplatek>)



organizací, soudců a úředníků mezinárodních soudních orgánů, nepřímé úplatkářství, aktivní a pasivní úplatkářství v soukromém sektoru v čl. 7 a 8, praní špinavých peněz z výnosů korupčních trestných činů a trestné činy páchané v souvislosti s účetnictvím). Úmluva se rovněž snaží o částečnou unifikaci postupů při stíhání korupčního jednání a klade důraz na zlepšení mezinárodní spolupráce v této oblasti.<sup>46</sup>

## **2. Občanskoprávní úmluva o korupci číslo 174 z listopadu 1999<sup>47</sup>,**

## **3. Evropská úmluva Rady Evropy číslo 215 ze dne 18. září 2014**

Jde o stěžejní mezinárodně závazný dokument v oblasti manipulace se sportovními zápasy. Účelem této Úmluvy je zabránit, odhalit a potrestat manipulaci se sportovními soutěžemi a podpořit výměnu informací a národní a mezinárodní spolupráci mezi dotčenými veřejnými orgány, sportovními organizacemi a sázkovými kanceláři.<sup>48</sup>

Co se celosvětového rozsahu týče, nejdůležitějšími dokumenty jsou následující:

### **1. Úmluva OSN proti korupci ze dne 31. října 2003**

(vstoupila v platnost 14. prosince 2005). ČR ji podepsala 22. dubna 2005, ale fakticky vstoupila v platnost až 29. prosince 2013. Oficiálním důvodem, proč Česká republika otálela tak dlouho s ratifikací tohoto dokumentu, bylo odmítání požadavku na zavedení trestní odpovědnosti právnických osob, který odpadl v roce 2011 přijetím zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.<sup>49</sup>

Jedná se o jediný právní nástroj pro boj s korupcí v celosvětovém rozsahu, jehož cílem je efektivněji a účinněji prosazovat opatření, která mají za úkol předcházet a potírat korupci. Rovněž dalším účelem Úmluvy OSN je prohlubovat mezinárodní spolupráci vedoucí k navrácení aktiv získaných korupcí do země původu. Úmluva OSN se zaobírá korupcí jak

---

<sup>46</sup> TRESTNÍ ZÁKONÍK. Sdělení č. 70/2002 Sb. m. s. *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o Trestněprávní úmluvě o korupci*. 1.7.2002:

(<https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2002-70>)

<sup>47</sup> TRESTNÍ ZÁKONÍK. Sdělení č. 3/2004 Sb. m. s. *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o Občanskoprávní úmluvě o korupci*. 1.11.2003:

(<https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2004-3>)

<sup>48</sup> RADA EVROPY. *Návrh ROZHODNUTÍ RADY o podpisu jménem Evropské unie Úmluvy Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi, pokud jde o otázky, které souvisejí s trestním právem hmotným a justiční spoluprací v trestních věcech*. 2015:

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52015PC0086&from=NL>)

<sup>49</sup> TRESTNÍ ZÁKONÍK. Sdělení č. 105/2013 Sb. m. s. *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy Organizace spojených národů proti korupci*. 23.12.2013

(<https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2013-105>)

ve veřejném, tak i soukromém sektoru, který speciálně upravuje v čl. 12, ve kterém apeluje na státy, aby zvýšili účetní standardy a zavedli především účinné, přiměřené a odrazující tresty v občanskoprávních, správních nebo trestních zákonech. Vesměs lze tuto úpravu použít i na případy, které se týkají korupce spojené s ovlivňováním sportovních utkání. Ovšem největší slabinou, která je tomuto dokumentu vytýkána a je častokrát obecně spojována s mezinárodními úmluvami, jako prameny práva, je absence nástrojů pro vynutitelnost opatření, v tomto případě těch, které obsahuje právě zmíněná Úmluva OSN.

## **2. Kodex Mezinárodního olympijského výboru o manipulaci sportovních soutěží z roku 2015.<sup>50</sup>**

V současné době dochází u jednotlivých zemí k přijímání nových speciálních právních úprav, které se zaměřují na trestné činy toliko specifické pro sportovní odvětví. Přesto je „sportovní kriminalita“ stále na vzestupu a nezná hranice ani čas. Velkou měrou se na tom podílí internet i umělá inteligence (AI).

Obecně korupce nejvíce vzniká tam, kde je neochota státu ji řešit. V boji proti manipulaci a korupci je absolutně klíčová jednotná spolupráce všech zainteresovaných jedinců a přenos informací mezi nimi, ať už jde o sportovní svazy, jednotlivce, sázkové kanceláře, ale i samotný stát. Na druhou stranu, účinnost boje proti korupci a manipulaci s výsledky sportovních soutěží nelze zaručit pouze prostřednictvím právních předpisů a sankcí. Je nutné vést preventivní kampaně a zvyšovat povědomí mezi sportovci, trenéry a fanoušky o nebezpečí manipulace s výsledky sportovních soutěží.

Jinak by nám zbylo už jen jedno řešení, které vyslovil v knize *The Fix* Daclana Hilla jeden známý fotbalový funkcionář: „Možná nejlepší způsob, jak se vypořádat s korupcí, je pohřbít ji. Popřít, že existuje.“<sup>51</sup>

---

<sup>50</sup> IOC. *Prevention of competition manipulation*:  
(<https://olympics.com/ioc/integrity/prevention-competition-manipulation>)

<sup>51</sup> HILL, D. *The fix: Soccer and Organized Crime*. 2. vydání. McClelland & Stewart Limited 2010, 416 s.

## 4. METODOLOGIE VÝZKUMU

### 4.1. Cíl výzkumu a výzkumná otázka

Hlavním cílem práce je odhalit, co vede rozhodčí olympijského boxu ke korupci a ovlivňování zápasů. A co je možné udělat proto, aby k tomuto problému nedocházelo, respektive aby se minimalizovaly korupční pobídky a zmenšoval se tak prostor k možnému manipulativnímu chování, které vede ke sporným výsledkům.

Z tohoto cíle vyvstaly další dílčí cíle, které vyžadují odpověď k pochopení problematiky:

- Jaké metody a taktiky manipulace jsou rozhodčími používány?
- Jak se k problematice staví trestní právo?
- Jaké metody a technologie se dají použít při odhalování manipulace?

Výzkumná otázka zní: Jaká je hlavní motivace manipulace a podvádění rozhodčích v olympijském boxu a jakými změnami a opatřeními je možné je eliminovat?

### 4.2. Hlavní metodologický žánr

Metodologie práce je postavena na smíšené metodě designu (mixed method design). Kombinace kvalitativního a kvantitativního přístupu ve výzkumu může poskytnout ucelené pochopení problému a umožnit identifikaci příčin a důsledků manipulace a korupce. Tento přístup také umožňuje ověřit a potvrdit získané informace pomocí různých metod, což posiluje validitu výzkumných zjištění.

V případě této práce se v případě kvalitativního přístupu zaměřuji na shromažďování a analýzu dat získaných pomocí metody pozorování nebo analýzy dat z otevřených zdrojů (výsledky zápasů, oficiální protesty proti nim, denní tisk a jiná periodika specializující se na sportovní, popřípadě přímo boxerské zpravodajství a publicistiku). Dalšími zdroji kvalitativních dat jsou šetření, která byla v tomto ohledu provedena renomovaným právníkem pracujícím pro Mezinárodní olympijský výbor a specializujícím se na sportovní právo Richardem McLarenem a jeho týmem (MIIT) a v neposlední řadě kvalitativní polostrukturovaná interview s vybranými mezinárodními rozhodčími, hodnotiteli rozhodčích a technickými delegáty, která mají za cíl doplnit či dokreslit předchozí typ dat konkrétními zkušenostmi, což bylo užitečné pro otázky, které jsou citlivé na kulturní a sociální kontext.

Tato metoda se zaměřuje na hloubkové pochopení subjektivních zkušeností a postojů účastníků výzkumu. Výhodou této metody je její pružnost, která umožňuje upravovat, doplňovat i měnit výzkumné otázky a dává tak prostor k novým poznatkům a hypotézám, ale také k doptávání, aby nebyl zaměněn například fakt za ironii.<sup>52</sup>

Kvantitativní přístup je v této práci reprezentován anonymním dotazníkem, který byl rozeslán evropským rozhodčím s mezinárodní kvalifikací a hodnotitelům. Otázky v dotazníku byly s možností volby jedné odpovědi, otevřené otázky a větvené otázky. Toto dotazníkové šetření poskytlo lepší a objektivnější přehled o zkušenostech s manipulací a korupcí. Hlavní výhodou kvantitativního výzkumu je schopnost získat velké množství objektivních dat, která umožňují testovat hypotézy a ověřovat vztahy mezi proměnnými.

### **4.3. Rizika a limity výzkumu**

U kvalitativního designu může být rizikem a limitem zaujatost a předsudky výzkumníka, což může ovlivnit interpretaci získaných dat. U polostrukturovaných rozhovorů mohou být riskantní a limitující vyjádření a povaha respondentů, kteří vyslovují své názory. Někteří respondenti mohou být např. introvertní nebo naopak upovídaní až příliš. Současně je potřeba dbát na to, aby vzorek respondentů nebyl příliš malý, ale především na správné nastavení jednotlivých otázek tak, aby byly dostatečně srozumitelné, aby výzkumník respondenty neovlivňoval. Rizika a limity by mohly být v této práci způsobeny jazykovou bariérou nebo chybným překladem.

U kvantitativního dotazníkového šetření je rizikem nízká odpovědnost respondentů za své odpovědi. Mohou tak poskytnout nepřesné nebo nepravdivé informace, což může ovlivnit kvalitu dat a spolehlivost výsledků. Dalším rizikem může být špatná formulace otázek nebo omezené možnosti odpovědí. V neposlední řadě je zde riziko nepřesné, nebo chybné interpretace dat.

### **4.4. Etika výzkumu**

Etika výzkumu obecně se týká morálních a etických zásad, které jsou výzkumníky dodržovány při sběru a používání dat.<sup>53</sup> Etika výzkumu zahrnuje řadu otázek, jako je ochrana údajů, ochrana

---

<sup>52</sup> HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2005. 407 s. ISBN 80-7367-040-2.

<sup>53</sup> WALKER, Ian. *Výzkumné metody a statistika*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2013. 218 s. Z pohledu psychologie. ISBN 978-80-247-3920-5.

soukromí, získávání informovaného souhlasu od účastníků výzkumu, zachování anonymity a důvěrnosti a další.

U tématu jako je manipulace a korupce je etika výzkumu zvláště důležitá. Výzkumník naráží na řadu otázek jako například jak nejlépe mohou být údaje anonymizovány, aby nedocházelo k ohrožení soukromí účastníků? Jak mohou být získané informace využity, aby se minimalizovala rizika pro respondenty? A podobně.

Výzkumník by měl být v této oblasti výzkumu velmi obezřetný a eticky zásadový. Měl by zajistit, aby byla zachována důvěrnost a soukromí. Výzkumník by měl mít neustále na paměti, že manipulace a podvod v boxu je choulostivé téma, které může být pro respondenty příliš osobní. Anonymita slouží nejen jako ochrana respondentů, ale také jim může dodávat odvahy při odpovídání na citlivé otázky.

Dále je extrémně důležité, aby byli respondenti přesně informováni k čemu výzkum slouží, v tomto případě byli informováni, že slouží k účelům závěrečné práce. Byli rovněž obeznámeni s tím, že jejich odpovědi budou využity v této práci, a s tím také souhlasili.

#### **4.5. Způsob sběru dat, výzkumné otázky a výzkumný vzorek**

Jako hlavní způsob sběru dat byla použita metoda polostruktruovaného rozhovoru. Otázky kladené v těchto rozhovorech byly velmi často v průběhu dotazování modifikovány a upravovány tak, aby navazovaly na odpovědi respondenta. V případě nejasnosti byl respondent doptáván. Tato interview byla vedena v období od 06/22 do 02/23.

Výzkumným vzorkem byli mezinárodní rozhodčí s nejvyšší kvalifikací 3 Star, hodnotitelé rozhodčích, techničtí delegáti a členové komise rozhodčích. Celkem byl rozhovor veden s 21 respondenty (10 rozhodčími, 6 hodnotiteli, 2 technickými delegáty a 3 členy komise rozhodčích). Pevnými výzkumnými otázkami byly:

- 1. Setkal jste se v rozmezí let 2016-2021 s jakoukoliv formou korupce/manipulace? Byť jen jako nezaujatý svědek/posluchač? Pokud ano, uveďte příklad.*
- 2. Setkal jste se po dobu Vaší kariéry v olympijském boxu s jakoukoliv formou korupce/manipulace? Byť jen jako nezaujatý svědek/posluchač? Pokud ano, uveďte příklad.*
- 3. Byla Vám osobně někdy nabídnuta nějaká forma úplatku? Pokud ano, uveďte příklad.*

4. *Byl na Vás vyvíjen jakýkoliv nátlak, abyste pomohl ovlivnit výsledek zápasu? Pokud ano, uveďte příklad.*
5. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany rozhodčích?*
6. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany jmenovaných funkcionářů?*
7. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany volených funkcionářů?*
8. *Znáte metody a taktiky rozhodčích při manipulaci zápasu? Pokud ano, jaké konkrétně?*
9. *Za jak velký problém korupci a manipulaci v boxu považujete?*
10. *Jak by se, podle Vás, dal tento problém řešit, případně alespoň eliminovat?*

Dalšími zdroji dat byla šetření a vyšetřování vedená renomovaným právníkem pracujícím pro Mezinárodní olympijský výbor a specializujícím se na sportovní právo Richardem McLarenem a jeho týmem a otevřené zdroje jako výsledky zápasů, oficiální protesty proti nim, denní tisk a jiná periodika specializující se na sportovní, popřípadě přímo boxerské zpravodajství a publicistiku.

Doplňující metodou byl kvantitativní sběr dat pomocí anonymního dotazníku rozeslaného celkem 24 evropským rozhodčím s mezinárodní kvalifikací 2 Star a 3 Star a 6 hodnotitelům. Tento dotazník byl vyplněn stejnými respondenty v období 01/23.

Výzkumnými otázkami byly:

1. *Jakou funkci v Mezinárodní boxerské asociaci zastáváte? – otevřená otázka*
2. *Setkal jste se v rozmezí let 2016-2021 s jakoukoliv formou korupce/manipulace? Byť jen jako nezáujatý svědek/posluchač? Odpověď ANO vede větev k: uveďte příklad. – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)*
3. *Setkal jste se po dobu Vaší kariéry v olympijském boxu s jakoukoliv formou korupce/manipulace? Byť jen jako nezáujatý svědek/posluchač? Odpověď ANO vede větev k: uveďte příklad. – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)*
4. *Byla Vám osobně někdy nabídnuta nějaká forma úplatku? Odpověď ANO vede větev k: uveďte příklad. – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)*
5. *Byl na Vás vyvíjen jakýkoliv nátlak, abyste pomohl ovlivnit výsledek zápasu? Odpověď ANO vede větev k: uveďte příklad. – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce).*
6. *Přijal jste někdy úplatek? Odpověď ANO vede větev k: Přijal byste úplatek i tehdy, pokud byste věděl, že můžete nabídku úplatku reportovat důvěryhodné osobě? (odpověď NE přejde k další otázce)*

7. *Měl jste důvěru k nadřízeným orgánům, které se zabývali porušováním etického kodexu (tedy včetně korupce) v rozmezí let 2016-2021? Odpověď ANO vede větev k: Na který orgán/osobu byste se v případě korupce obrátil? – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)*
8. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany rozhodčích? – otevřená otázka*
9. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany jmenovaných funkcionářů? – otevřená otázka*
10. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany volených funkcionářů? – otevřená otázka*
11. *Znáte metody a taktiky rozhodčích při manipulaci zápasu? Odpověď ANO vede větev k: uveďte konkrétní metody a taktiky. – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)*
12. *Za jak velký problém korupci a manipulaci v boxu považujete? – otevřená otázka*
13. *Týká se problematika korupce a manipulace všech členských zemí? Odpověď ANO vede větev k: Kterých nejvíce a kterých nejméně? – otevřená otázka (odpověď ANO/NEVÍM přejde k další otázce)*
14. *Jak by se, podle Vás, dal tento problém řešit, případně alespoň eliminovat? – otevřená otázka*

#### 4.6. Získaná data

Veškeré odpovědi na otevřené otázky kvantitativního anonymního dotazníku a odpovědi z kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů jsou zpracovány v dalších kapitolách této práce. Ostatní odpovědi anonymního dotazníku na otázky byly vyhodnoceny takto:

Otázka č.:

2. *Setkal jste se v rozmezí let 2016-2021 s jakoukoliv formou korupce/manipulace? Byť jen jako nezaujatý svědek/posluchač? Odpověď ANO vede větev k: uveďte příklad. – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)*

Všichni respondenti odpověděli na tuto otázku: ANO (Celkem 30 respondentů).

3. *Setkal jste se po dobu Vaší kariéry v olympijském boxu s jakoukoliv formou korupce/manipulace? Byť jen jako nezaujatý svědek/posluchač? Odpověď ANO vede větev k: uveďte příklad. – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)*

Všichni respondenti odpověděli na tuto otázku: ANO (Celkem 30 respondentů).

4. *Byla Vám osobně někdy nabídnuta nějaká forma úplatku?* Odpověď ANO vede větev k: *uved'te příklad.* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)

Rozhodčí: 14 ANO, 10 NE

Hodnotitelé: 4 ANO, 2 NE

5. *Byl na Vás vyvíjen jakýkoliv nátlak, abyste pomohl ovlivnit výsledek zápasu?* Odpověď ANO vede větev k: *uved'te příklad.* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce).

Rozhodčí: 20 ANO, 4 NE

Hodnotitelé: 6 ANO

6. *Přijal jste někdy úplatek?* Odpověď ANO vede větev k: *Přijal byste úplatek i tehdy, pokud byste věděl, že můžete nabídku úplatku reportovat důvěryhodné osobě?* (odpověď NE přejde k další otázce)

Rozhodčí: 14 NE, 10 ANO – z nich při odkazu na další větev otázky 6 NE, 4 ANO

Hodnotitelé: 3 NE, 3 ANO - z nich při odkazu na další větev otázky 2 NE, 1 ANO

7. *Měl jste důvěru k nadřízeným orgánům, které se zabývali porušováním etického kodexu (tedy včetně korupce) v rozmezí let 2016-2021?* Odpověď ANO vede větev k: *Na který orgán/osobu byste se v případě korupce obrátil?* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)

Rozhodčí: 23 NE, 1 ANO

Hodnotitelé: 5 NE, 1 ANO

11. *Znáte metody a taktiky rozhodčích při manipulaci zápasu?* Odpověď ANO vede větev k: *uved'te konkrétní metody a taktiky.* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)

Všichni respondenti odpověděli na tuto otázku: ANO.

13. *Týká se problematika korupce a manipulace všech členských zemí?* Odpověď NE vede větev k: *Kterých nejvíce a kterých nejméně?* – otevřená otázka (odpověď ANO/NEVÍM přejde k další otázce)



Rozhodčí: 4 ANO, 4 NE, 16 NEVÍM

Hodnotitelé: 5 NE, 1 NEVÍM

## 5. MANIPULACE, PODOVODY A KORUPCE ROZHODČÍCH V OLYMPIJSKÉM BOXU

Hodnocení boxerského zápasu má jasná pravidla určená kritéria, jako je počet čistých úderů na bodovanou část těla, technická a taktická připravenost a soutěživost. Přesto je výsledek odvislý od subjektivního hodnocení jednotlivců, rozhodčích. Právě proto můžeme vidět rozdílné hodnocení jednoho zápasu u bodových rozhodčích, kteří sedí okolo jednoho ringu.

Aspektů, které rozdílné bodování ovlivňují, je celá řada. Na prvním místě je to různá pozice u ringu. Každý rozhodčí vidí zápas z jiného úhlu, což vede k nejednotnému výsledku v počtu zaznamenaných úderů. Rozhodčí mohou být dále ovlivněni mírou únavy, respektive pozornosti nebo zdravotním stavem. Mohou být ovlivněni fanoušky nebo trenéry, kteří sedí v jejich blízkosti a velmi často se snaží provolávat vítězné a radostné pokřiky, aby zmátli nebo znejistily soupeře, fanoušky, ale právě i rozhodčí. Dále může být rozhodčí nechtěně ovlivněn výroky komentátora. V dalším případě může k chybnému výsledku bohužel dojít i špatnou znalostí nebo interpretací bodovacích kritérií a pravidel. V nejhorším případě ale dochází ke špatnému výsledku zápasu kvůli záměrné manipulaci ze strany rozhodčích. Ať už bodových nebo ringových.

### 5.1. Způsoby a metody podvádění

#### 1. Bodoví rozhodčí

##### ▪ *Domlouvání mezi rozhodčími*

- Bodoví rozhodčí jsou na zápas nasazováni podle rozpisu po zahájení prvního kola zápasu předešlého. Rozhodčí nikdy dopředu nevědí, kdo bude na jaký zápas nasazen. V místnosti, kde se hromadně sdružují, jsou instruováni koordinátorem rozhodčích, který přečte jejich jména a pozice rozmístění kolem ringu. Rozhodčí se seřadí od jedničky do pětky za sebou a jsou odvedeni k ringu, kde sledují průběh právě probíhajícího zápasu a čekají na ten „svůj“. A právě v tuto chvíli bohužel vzniká prostor a čas, aby se mohli mezi sebou případně domluvit, kterému boxerovi by se mohlo dopomoci k vítězství. Bodových rozhodčích je pět a k vítězství tak dříve stačilo rozhodnutí tří proti dvěma. Nad rozhodnutím rozhodčích již nebyla žádná další autorita, která by mohla výsledek zvrátit. A jak se říká, „historie se neptá“. Pokud se tedy tři rozhodčí mezi sebou domluvili a dali

vyhrát jedné straně, nebylo možné výsledek zvrátit a oni sami se nedostali do žádných potíží a sankcí, protože byli ve většině.

- Jiná potenciální možnost jak ovlivnit výsledek utkání by byla, kdy se skupina rozhodčích se dohodne den předem, kterého boxera podle rozpisu budou preferovat. Nemusí si tedy ve spěchu těsně před zápasem nic domlouvat, nemusí řešit, který z nich je momentálně nasazený a hledat spojení.

#### ▪ **Signály**

Bodoví rozhodčí se mezi sebou domlouvají na udělení bodů příslušnému boxerovi pomocí nejrůznějších předem domluvených signálů. Nejprve si určí tzv. „leadera“ (vůdce), který signály vysílá. (Pozn.: Na přiloženém obrázku je vidět rozmístění rozhodčích kolem ringu. Z jedné strany je rozhodčí č. 1, proti jury sedí dvojka a trojka, proti jedničce sedí čtyřka a pětka sedí na straně jury, tedy proti dvojce a trojce. Z toho rozmístění je patrné, že může docházet k očnímu kontaktu mezi dvojkou, trojkou a pětkou a dále mezi jedničkou a čtyřkou. Navíc dvojka a trojka sedí vedle sebe.)

Na konci každého kola boxerského zápasu zazní deset vteřin před koncem časový signál, který upozorňuje ringového rozhodčího a boxery, že se blíží konec zápasu. A právě v tuto chvíli je teoreticky čas, kdy může docházet k výměně domluvených signálů mezi bodovými rozhodčími. Nyní uvedu takové, které se nejčastěji objevovaly v dotazníkovém šetření:

- **„Nebe peklo“:** „Leader“ po zaznění časového signálu, který avizuje posledních deset vteřin kola zápasu buďto zvedne svoje oči či hlavu nahoru, směrem k nebi. Nebe je modré, což znamená, že se přiklání výsledkem do modrého rohu. Dává tedy vyhrát kolo „modrému“ boxerovi. Pokud naopak hlavu skloní nebo sklopí oči, dívá se do pekla a přiklání se k rohu červenému.
- **Dopředu dozadu:** „Leader“ se v posledních deseti vteřinách buďto opře o opěrátko židle nebo nakloní své tělo nad stůl. Zde musí být předem daná dohoda, co která poloha těla znamená (např. naklonění se nad stůl znamená vítězné kolo pro červený roh a opření se o židli naopak vítězství modrého rohu).
- **Podepření hlavy:** Podle toho, kterou rukou si „leader“ podpírá hlavu, takovému rohu dává vyhrát. Například, pokud má po pravé ruce červený roh a chce mu dát

vyhrát kolo, podepře si hlavu pravou rukou a naopak. Pochopitelně se mohou domluvit i na kříženém signálu, aby „zmátli“ okolí. Nesmí to pak však poplést.

- **Další běžné signály:** Podrbání, promnutí si oka, žmoulání lalůčku. Toto jsou předem dohodnuté pohyby rukou, které podle domluvy určují vítězný roh.

## 2. Ringový rozhodčí

Ringový rozhodčí měl vždy v zápase obrovskou moc. Jeho rozhodnutí stálo nade vším, dokonce i nad doporučením lékaře. I kdyby lékař po ošetření boxera v průběhu zápasu doporučil zápas ukončit, ringový rozhodčí to mohl brát jen jako „doporučení“ a mohl nechat zápas pokračovat. Sice na své triko, ale peníze často stojí nad vším racionálním i sebezáchovným.

Zápas v boxu může skončit jedním z těchto výsledků:

- WP („win on points“) – zápas končí na body, tedy boxeři odboxují všechna kola až do konce a o výsledku rozhodují bodoví rozhodčí
- RSC („referee stop contest“) – zápas ukončil ringový rozhodčí např. pro evidentní převahu jednoho boxera
- RSC-i („referee stop contest – injury“) – ringový rozhodčí ukončil zápas pro zranění boxera
- KO („knockout“) – zápas byl ukončen ringovým rozhodčím po knockautování jednoho z boxerů
- ABD („abandon“) – zápas skončil vzdáním soupeře
- DQ („disqualification“) – ringový rozhodčí diskvalifikoval jednoho z boxerů

Z výše uvedeného je patrné, že pouze ve dvou případech nemá ringový rozhodčí možnost ovlivnit zápas na přímo. A sice v případě vítězství ABD pro vzdání soupeře a při vítězství na body (WP). Ale ani to není tak docela pravda. Záměrně jsem uvedla, že v těchto případech nemůže ringový rozhodčí ovlivnit zápas „napřímo“. V případě vítězství na body však může podniknout řadu kroků, kterými ovlivní rozhodování bodových rozhodčích a může jimi manipulovat. Jedná se například o:

- Časté napominání jednoho boxera za domnělé fauly, které může vést až k veřejnému napomenutí, které znamená strhnutí body ve výsledku. Třetí veřejné napomenutí vede k automatické diskvalifikaci.
- Záměrné přehlížení faulů a nedovolených úderů či technik. To může způsobit vyčerpání sil oponenta, zvláště pokud se jedná o nedovolené držení, natlačování na provazy, strkání nebo tzv. válení se po oponentovi.
- Záměrné stopování a kouskování zápasu, čímž může dávat výhodu jedné straně. (Např. pokud vidí, že jeho favorizovanému boxerovi dochází dech a potřebuje si chvilku odpočinout.)
- Záměrné natahování délky kola například udělováním dlouho trvajících pokynů a instrukcí či neúměrně dlouhému počítání boxera. (Při počítání boxera po tvrdém úderu se počítá do osmi a každá číslovka určuje jednu vteřinu, tedy počítání by nemělo být delší než osm vteřin).
- Neopodstatněné počítání boxera, které sice nevede k předčasnému ukončení zápasu, ale navádí bodové rozhodčí k jasnému vítězi. (Silně jimi manipuluje, protože několikrát počítaný boxer působí dojmem slabšího a bodoví rozhodčí nemohou takového boxera nechat vyhrát.)
- Záměrnou absencí počítání boxera. (Ringový rozhodčí může ovlivnit zápas tím, že boxera, který by měl být několikrát počítaný, záměrně nepočítá, čímž naznačuje, že úder nebyl dostatečně silný nebo byl tzv. nečistý, tj. nebyl proveden správně technicky. Dále fakt, že je boxer na zemi, může ringový rozhodčí avizovat pouze jako ztrátu stability, nikoliv jako následek úderu. Další možností je, že pokud ringový rozhodčí ví, že i bodoví rozhodčí mají jasné instrukce, pak boxera počítá, ale nikdy nedojde limitu, aby byl nucen zápas ukončit sám a nechá rozhodnutí o výsledku na bodových rozhodčích.)

Výše uvedené příklady se týkaly manipulativního chování ringového rozhodčího, které může vést a často vede k ovlivnění výsledku bodových rozhodčích. Takové jednání ze strany ringového rozhodčího je o to horší, že vinu na špatném výsledku neponese on, ale bodoví rozhodčí. Nyní se dostávám k příkladům přímého ovlivnění výsledku zápasu přímo jeho předčasným ukončením:

- Už jsem popsala, že boxer může být neoprávněně počítaný. A protože je v olympijském boxu limit počítání, a to maximálně třikrát v jednom kole a maximálně čtyřikrát za celý zápas, je jasné, po dosažení tohoto limitu je počítanému boxerovi předčasně ukončen zápas. Tento způsob manipulace a ovlivnění výsledku je o to zákeřnější, že ringovému rozhodčímu nelze nic dokázat a nelze ho za to nikterak potrestat. Pravidlo číslo jedna pro všechny rozhodčí je **chránit zdraví boxera**. Nikdo jiný není boxerovi v zápase tak blízko jako ringový rozhodčí. Pokud tento řekne, že viděl jak boxerovi „plavou“ oči, což je signál pro otřesení boxera po úderu a ztrátu jeho koncentrace a stability, pak mu nikdo nemůže nic vytknout. Naopak by se dalo říct, že takový rozhodčí je kvalitní a zkušený a že tím předešel možnému tvrdému knockoutu nebo zranění. V tomto spatřuji největší podlost tohoto způsobu ovlivnění výsledku zápasu.
- Neméně zákeřným způsobem manipulace je záměrná a neoprávněná diskvalifikace. A vzhledem k tomu, že rozhodnutí ringového rozhodčího bylo nenapadnutelné, tak i v případě očividně nesprávné diskvalifikace byl verdikt neměnný. Takový rozhodčí na sebe sice bral riziko toho, že bude suspendován či jinak postižen za nesprávné rozhodnutí, ale v měřítku peněz či jiného motivátoru mohl být případný postih zanedbatelný.
- Dalším typem je přehlížení zakázaných úderů a technik, které očividně vedou ke zranění oponenta. A takové zranění je záměrně ringovým rozhodčím vyhodnoceno jako zranění po „čistém“ (povoleném) úderu, což vede k ukončení zápasu ringovým rozhodčím ve prospěch faulujícího boxera výsledkem RSC-i.

## 5.2. Největší skandály

Kontroverzní rozhodnutí boxerských sudí nejsou záležitostí posledních let či desetiletí. Jeden z největších skandálů v historii olympijských her se odehrál už na letních olympijských hrách 1988 v Soulu, kdy favorizovaný americký boxer Roy Jones Jr. „prohrál“ s Parkem Si-hunem z Jižní Koreje výsledkem 2:3 na body. Dokonce poté, co byl korejský boxer počítaný po sérii tvrdých úderů se tři z pěti rozhodčích přiklonili na stranu Parka. Při vyhlášení výsledku samotný ringový rozhodčí pošeptal Royovi: „Nemohu uvěřit, že ti to udělali.“<sup>54</sup> Tento zápas byl později označen za jeden z nejhorších případů match-fixingu v olympijské historii.

<sup>54</sup> SILVERMAN, Robert. *The Biggest Fix in Olympic History*. 18.2.2018: ((<https://www.thedailybeast.com/the-biggest-fix-in-olympics-history>))

Až do Ria. Nejtěžší chvíle pro Mezinárodní boxerskou asociaci (toho času AIBA, nyní IBA) však nastala po letních olympijských hrách v Rio de Janeiru (dále jen Rio) 2016. Po řadě skandálních verdiktů ve více než deseti zápasech, byla totiž AIBA vyloučena Mezinárodním olympijským výborem z účasti na pořádání olympijských her v Tokiu 2020 a Paříži 2024.

Pro ilustraci uvádím následující případy:

- **CONLAN Michael (IRL) vs. NIKITIN Vladimir (RUS), zápas č. 223 (56 kg)**

Po vyhlášení Vladimira Nikitina vítězem zápasu Michael Conlan poté, co se zdviženými prostředníčky na obou rukou opustil ring, emotivně prohlásil živě pro TV RTÉ:

„AIBA cheats, AIBA fucking cheats. That’s me, I’ll never box for AIBA again, they’re cheating bastards, they’re paying everybody....I don’t give a fuck for cursing on TV. That’s the end of my Olympic gold. My dream has been shattered now. I have a big career ahead of me. And these ones? They are known for being cheats and they’ll always be cheats. Amateur boxing stinks from the core right to the top.“<sup>55</sup>

Tento zápas se tak stal určitě mediálně nejznámějším a nejsledovanějším skandálem v Riu. Conlan nastupoval do svého čtvrtfinálového zápasu v bantamové váze s ruským protivníkem Nikitinem sebevědomě. Aby ne. Byl jednou z největších irských medailových nadějí a nikdo nečekal, že by neměl rozšířit svoji medailovou sbírku z evropských a světových šampionátů i Commonwealth Games.

Hned v prvním kole bylo vidět, že Nikitin jeho tempu nebude stačit. Conlan brilantně pracoval na nohou a dobře trefoval. Přesto bodoví rozhodčí dali první kolo vyhrát Nikitinovi. Ve druhém kole se razantnost úderů a celková dominance Conlana projevila ještě silněji. Nikitinův obličej začal být plný krvavých šrámů a „cutů“ (otevřených ran). Po jednom takovém zraňujícím úderu ringová rozhodčí zápas zastavila a veřejně napomenula Conlana za nedovolené sklánění hlavy. Tímto veřejným napomenutím, které vedlo ke stržení bodu, dala i ringová rozhodčí nepřímo najevo, že ani ona neponechá nic náhodě. Třetí kolo bylo, co se boxerského stylu týče, doslova hnusné. Oba dva se snažili „urvat“, co se dá. Nehledě na styl. Oslabený Nikitin jistě dobře věděl, že musí pro své vítězství za každou cenu všechna kola ustát a nepadnout.

---

<sup>55</sup> SKYSPORT. *IOC EB maintains suspension of AIBA’s recognition; expresses serious concerns with regard to IWF*. 17.8.2016:  
(<https://www.skysports.com/boxing/news/12183/10539100/olympic-boxing-judging-controversy-as-michael-conlan-heads-home-to-ireland>)

O zbytek se postarali bodoví rozhodčí, když k překvapení fanoušků, komentátorů a dalších, kteří zápas sledovali, byl vítězem vyhlášen zkrvavený Vladimir Nikitin.



Zdroj: Jonathan Newton / The Washington Post via Getty Images

Přesto tento zápas z pohledu odborníků a znalců boxu rozhodně nebyl největším „zářezem“ na těchto hrách. Byl jen nejviditelnější díky mediální pozornosti po emotivním prohlášení Conlana. Bohužel se v Riu staly i mnohem větší křivdy, které byly způsobené zmanipulovanými rozhodčími.

(Zajímavá je ještě statistika nasazení rozhodčích na Nikitinovy zápasy, kde je jasně vidět, že byli využíváni velmi často stále stejní rozhodčí z celkových možných 36):<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.



1. Zápas č. 85:

- COL
- VIE
- TPE
- MAR
- ARG
- BRA

2. Zápas č. 178:

- COL
- VIE
- MAR
- FRA
- CAN
- ARG

3. Zápas č. 223:

- VIE
- POL
- SRI
- CAN
- BRA
- ALG

- **DORJNYAMBUU Otgondalal (MGL) vs. OUMIHA Sofiane (FRA), zápas č. 195 (60 kg)**

Na takové soutěži, jakou jsou olympijské hry, se předpokládá, že boxerská vyspělost atletů je na nejvyšší úrovni. O výsledku tak často rozhoduje rozdíl dvou tří úderů nebo o něco lepší taktika v zápase. Pro laika je tak nesmírně obtížné rozeznat, zda mohl být spáchán zločin manipulace. Skandální výsledek v tomto zápase mezi francouzským a mongolským boxerem je krutou ukázkou toho, jak lze manipulovat výsledky zápasů, aniž by veřejnost cokoliv tušila. Podvod tak zůstává skryt očím nezávislých pozorovatelů a fanoušků, ale devastující dopad na samotného

„poraženého“ boxera má stejný, ne-li větší. Takový výsledek nebudí emoce a zájem médií, nikdo zvenku tedy nepochybuje, že byl správný.

V tomto případě je potřeba vrátit se den zpátky před samotným zápasem. V tento den došlo k telefonátu mezi jedním z nejvyšších rozhodčích (muž A) a mongolským „svědkem“ (muž B). Muž A sdělil muži B, že může zajistit mongolskému týmu jistou medaili, pokud někdo z federace zaplatí částku mezi 100.000 a 250.000 USD. K překvapení muže A se tento pokus nesetkal s úspěchem. Tak změnil zcela rétoriku a muži B oznámil, že pokud mongolská federace (respektive její prezident, který je známý svým bohatstvím) do večera nezaplatí, postará se o to, aby mongolský boxer následující den prohrál a celý tým jel domů.

Mongolský prezident odmítl. Následující den se odehrál velmi vyrovnaný zápas, který skončil jednohlasným vítězným výsledkem pro Francouze Oumihu, i když mnozí se shodovali na tom, že mongolský boxer byl o něco lepší.<sup>57</sup>

Níže přikládám výsledek bodování jednotlivých rozhodčích. Co je v tomto případě zvláštní a zcela neobvyklé je to, že v takto těsném a vyrovnaném zápase došlo k jedinečné shodě v bodování u všech rozhodčích ve všech kolech! Dokázat manipulaci je však v takovém případě prakticky nemožné.

Bout	Date	Phase	Weight Category	Boxer RED corner	Nationality	Boxer BLUE corner	Nationality	Winner	No.	Official	Nationality	Result	Decision	Score 1	Score 2	Selected
195	14/08/2016	Semifinals	Men's Light (60kg)	DORJNYAMBUU Otgondalai	MGL	OUMIHA Sofiane	FRA	BLUE	R	POGGI Gerardo [S*]	ARG	WP	3:0			
195	14/08/2016	Semifinals	Men's Light (60kg)	DORJNYAMBUU Otgondalai	MGL	OUMIHA Sofiane	FRA	BLUE	1	CARRILLO Clemente	ECU			28	29	X
195	14/08/2016	Semifinals	Men's Light (60kg)	DORJNYAMBUU Otgondalai	MGL	OUMIHA Sofiane	FRA	BLUE	2	VUONG Trong Nghia	VIE			28	29	X
195	14/08/2016	Semifinals	Men's Light (60kg)	DORJNYAMBUU Otgondalai	MGL	OUMIHA Sofiane	FRA	BLUE	3	DEL PUERTO TRUEBA Jose	CUB			28	29	
195	14/08/2016	Semifinals	Men's Light (60kg)	DORJNYAMBUU Otgondalai	MGL	OUMIHA Sofiane	FRA	BLUE	4	JUST Rene	SVK			28	29	
195	14/08/2016	Semifinals	Men's Light (60kg)	DORJNYAMBUU Otgondalai	MGL	OUMIHA Sofiane	FRA	BLUE	5	SILVA DO ROSARIO Jones Kenned	BRA			28	29	X

*Skórovací karta zápasu mezi mongolský a francouzským boxerem.*

A jak bylo řečeno, tak se stalo. Mongolský tým letěl zcela frustrovaný domů. Oficiální stížnost nepodali, ale nahrávka telefonického rozhovoru mezi mužem A a mužem B byla údajně předána příslušným autoritám MOV.

(V příloze č. 3 jsou výsledkové listiny bodového hodnocení rozhodčích obou zápasů.)

<sup>57</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.

### 5.3. Důvody a původci manipulace

Korupce a manipulace rozhodčích v olympijském boxu jsou velkým problémem, který má zničující dopad na integritu a důvěryhodnost tohoto sportu. Abychom dokázali porozumět důvodům, které vedou rozhodčí k manipulacím, je potřeba si nejprve krátce vysvětlit hierarchii, způsob nasazování a hodnocení rozhodčích.

Pozn.: V této práci se zabývám obdobím mezi lety 2016 – 2021, tedy od doby skandálních her v Riu (které vedly k vyloučení Mezinárodní boxerské asociace z účasti na letních olympijských hrách v Tokiu 2020 a Paříži 2024), až po dobu, kdy skutečně došlo k zásadní změně ve struktuře, v pravidlech a systému hodnocení a nasazování rozhodčích. Tyto změny popíšu v závěru této práce.

#### 5.3.1. Struktura a systém nasazování

Každý rozhodčí s mezinárodní licencí prochází tzv. 1–3 Star systémem (podle kvalifikace dostávají jednu až tři hvězdy). Ale pouze 3 Star rozhodčí se mohou zúčastnit velkých turnajů, jako jsou mistrovství světa, kontinentální hry, Commonwealth Games nebo olympijské hry včetně kvalifikací. Tyto rozhodčí nominuje na turnaje přímo IBA (dříve AIBA) komisi rozhodčích. Ostatní rozhodčí s nižší kvalifikací podléhají nominacím kontinentálních federací nebo jejich národních federací. V této práci se zaměřuji výhradně na korupční jednání rozhodčích s nejvyšší kvalifikací 3 Star (3 hvězdy), nicméně výzkum byl veden s rozhodčími 1 Star, 2 Star a 3 Star.

Jak jsem již zmínila, výběr jednotlivých rozhodčích na turnaje provádí **šéf komise rozhodčích a její členové**. Jsou tedy první instancí, na které jsou rozhodčí závislí. Na samotném turnaji nominuje rozhodčí na konkrétní zápas tzv. „**draw commissioner**“, tedy jakýsi losovací či nasazovací komisař. Nad ním stojí „**technický delegát**“ (dříve supervizor). Rozhodčí jsou na turnaji však přímo podřízeni hodnotitelům, tzv. „**evaluators**“, kteří je nejen hodnotí, ale také je mohou během turnaje suspendovat či úplně diskvalifikovat. Nad nimi stojí „**observer**“, vrcholný dozor. Ten informuje technického delegáta o případných suspendacích či diskvalifikacích. Observers hodnotí výkony a chování rozhodčích na turnaji a dělají o tom záznamy. Přidělují jim také body pro jakýsi „**ranking**“ (bodový žebříček), na jehož základě jsou rozhodčí vybíráni na další turnaje.<sup>58</sup>

---

<sup>58</sup>IBA. *Sport Documents*:  
(<https://www.iba.sport/document-category/sport-competitions/>)

Z výše uvedeného výčtu je naprosto zřejmé, kdo všechno může přímo ovlivnit osud toho kterého rozhodčího. Nejen může, ale ovlivňuje.

V minulosti tu byl ale ještě jeden „strašák“. Démon jménem 5 Star. Přestože byl tento „gang“ rozprášen po olympijských hrách v Riu, je důležité jej zmínit, protože právě oni byli hlavními aktéry manipulací na těchto hrách a byli tak součástí oné novodobé krize.

### 5.3.2. Problém pětihvězdičkových rozhodčích

Bývalý prezident AIBA Ho Kim vytvořil speciální program pro rozhodčí, ve kterém ustanovil speciální skupinu sedmi vybraných rozhodčích, kteří se měli stát placenými funkcionáři AIBA a být jakousi prodlouženou rukou prezidenta. Měli dozorovat další rozhodčí a kontrolovat průběh turnajů. Těchto 7 top rozhodčích bylo vybráno během letní olympiády v Londýně 2012 a byli to:

1. Amrik Singh Basi (Mik Basi) (ENG)
2. Michael Gallagher (IRE)
3. Gerardo Poggi (ARG)
4. Rakhymzhan Rysbayev (KAZ)
5. Vladislav Malyshev (RUS)
6. Kheira Sidi Yakoub (ALG)
7. Mariusz Gorny (POL)

Nad těmito rozhodčími stál přímo výkonný ředitel. Oni sami dostali jakýsi status výjimečnosti a nadřazenosti nejen nad dalším 3 Star rozhodčími, ale dokonce nad samotnou komisí rozhodčích. Měli totiž velký vliv a slovo při nominacích, které finálně schvaloval prezident Ho Kim a také do nich zasahoval. Komise rozhodčích tak byla posunuta na vedlejší kolej a stala se pouhým úředníkem s razítkem, který stvrzuje, ale nerozhoduje. Tím, že se 5 Star stali placenými úředníky organizace, nepodléhali již komisi. Ale naopak podléhali samotnému výkonnému řediteli a prezidentovi a museli tak plnit jejich příkazy.

Rovnováha moci se tak postupně měnila ve prospěch výkonného ředitele a 5 Star rozhodčích. Vznikla jakási stínová instituce, která plnila požadavky výkonného ředitele a prezidenta. Ho Kim byl známý tím, že využíval již dříve své moci, aby manipuloval zápasy dle politického zadání a jeho „heslem“ bylo: „Pokud někdo dává na pořádání turnaje velké peníze a investuje do AIBA, pak by měl boxer z takové země v těsném zápase zvítězit.“<sup>59</sup>

---

<sup>59</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.

5 Star rozhodčí začali objíždět všechny velké turnaje a dokonce školili 1 Star rozhodčí. A začali rozhodčími manipulovat. Pod pohrůžkami sankcí, suspendací a nenasazením na další turnaje je ovládali. Měli nad nimi téměř neomezenou moc. Mohli jste stát na jejich straně, obdivovat je a poslouchat, nebo už jste si nemuseli nikdy „zapískat“. 5 Star rozhodčí se na chvíli (konkrétně na 4 roky) stali nedotknutelnými a podle toho se také chovali. A jejich drzost neznala mezí. Jeden z mnoha ohavných příkladů manipulace ze strany 5 Star rozhodčích jsme si uvedli v kapitole 4.2. v případě mongolské federace a úplatku ve výši 250.000 USD.

Z několika výsledků svědků je zřejmé, že nakonec byli do manipulace zápasů zapojeni všichni.<sup>60</sup> Jako prostředek k tomu, aby spolu mohli komunikovat v ringu a také aby mohli 3hvězdičkovým rozhodčím naznačit, jak má zápas probíhat, vyvinuli metodiku komunikace.

Jeden z důvěrných svědků vyšetřovacímu týmu McLaren popsal, jak byli poprvé osloveni na mistrovském turnaji v roce 2013 a byli „zasvěceni“ do komunity 5 Star: „Měla to být první lekce v signalizaci. Kolega rozhodčí nám vysvětlil, že přijímání signálů je způsob, jak to na této úrovni funguje, a že je třeba rozhodnout se, na které straně být, a naučit se v tom orientovat.

Pětihvězdičkáři si dávali velký pozor na to, s kým mluví.“<sup>61</sup>

Paradoxem je, že motivací k těmto manipulacím nebylo jen zadání shora či vlastní finanční prospěch, ale také strach. Strach o svoji neotřesitelnou pozici. 5 Star rozhodčí totiž měli silný pocit, že aby všem ukázali, že jsou profesionálové a ti nejlepší z nejlepších, měli by všichni skórovat stejně a mít shodný výsledek.

Tato „korupce z ušlechtilých důvodů“ měla být později katalyzátorem ještě větší korupce, která vyvrcholila více jak deseti kontroverzními rozhodnutími o vítězích na olympijských hrách v Riu a vyloučením AIBA z účasti na olympijských hrách v Tokiu 2020 a Paříži 2024. Po této aféře byl systém 5 Star zrušen a oněm sedmi „vyvoleným“ byla zastavena činnost.

To, co původně začalo jako šlechetná idea, mít k dispozici pevnou skupinu těch nejlepších rozhodčí, kteří by byli přítomni na všech velkých turnajích a mohli tak kontrolovat a bránit korupci, se zvrhlo v pravý opak.

Po Riu převzal kontrolu nad AIBA de facto MOV. Byla ustanovena vyšetřovací komise vedená renomovaným právníkem MOV Richardem McLarenem, která měla za úkol prošetřit korupční

---

<sup>60</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.

<sup>61</sup> Tamtéž.

praktiky v AIBA a vydat doporučení. Prezident AIBA byl donucen odstoupit z funkce, byla pozastavena činnost výkonného ředitele a 5 Star i 3 Star rozhodčích úřadujících v Riu a očekávalo se, že AIBA vstane jako Fénix z popela. Ale nestalo se. Hlavní aktéři korupce byli sice fyzicky „mimo hru“, ale jejich odkaz pokračoval, i když méně centralizovaným a organizovaným způsobem. Noví prezidenti, kteří si nyní podávali dveře a bývalí vysoce postavení funkcionáři, kteří stále číhali za oponou, vytvořili v letech 2016 – 2021 podmínky pro pokračování korupčního prostředí v různých podobách, jak ukazuje zpráva teamu McLaren.<sup>62</sup>

### 5.3.3. Důvody nátlaku a metody

Na příkladu systému 5 Star rozhodčích jsem naznačila, že rozhodčí bývají často pod velkým tlakem z třetí strany. Důvodů k manipulaci zápasů je však mnohem více, ať už pro vnitřní či vnější motivaci. A etický kodex, který musí každý rozhodčí i funkcionář před soutěží podepsat, se tak velmi často stává jen kusem papíru. V etickém kodexu AIBA v článku 1.4. stojí: „Za žádných okolností nesmím přímo ani nepřímo požadovat, přijímat ani nabízet jakoukoli formu odměny nebo provize, ani žádnou skrytou výhodu, službu nebo dar jakékoli povahy, které by mohly být považovány za úplatek nebo nepřiměřený vliv.“ (AIBA, 2021)<sup>63</sup>

V následující kapitole rozeberu nejčastější důvody, které vedou ke zkorumpovanosti rozhodčích. Tyto důvody vyplynuly z analýzy výzkumu na základě dotazníkového šetření, rozhovorů s rozhodčími a vysoce postavenými funkcionáři a dat získaných ze zprávy vyšetřovacího týmu MIT. Pořadí uvádím dle nejčastěji se vyskytujících odpovědí sestupně.

#### 1. Finanční prospěch:

Nejčastěji vyskytujícím se motivem pro korupci jsou nabídnuté peníze či jiné hodnotné dary. Nabídnutý úplatek se objevoval v odpovědích u všech respondentů. Nabídka rychlých peněz či daru, který by si daná osoba nemohla běžně dovolit, je silným nástrojem. Boxerští rozhodčí nejsou obvykle asociací placeni, pouze na nejvyšších soutěžích, kam jsou nominováni přímo mezinárodní asociací, dostávají „per diem“ (diety). Na ostatních úrovních soutěží, jako jsou kontinentální šampionáty (kromě soutěže ELITE) a mezinárodní turnaje, se diety nedávají. Účast na takových typech soutěží je pro rozhodčí spíše prestižní záležitostí a sbíráním zkušeností.

---

<sup>62</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.

<sup>63</sup>IBA. *Ethics Committee*:

([https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2022/02/AIBA-2021\\_Code\\_of\\_Conduct.pdf](https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2022/02/AIBA-2021_Code_of_Conduct.pdf))

Národní svazy rozhodčí na své výplatní listině rovněž nemají, i když existují výjimky. Např. v Rusku jsou placeni přímo národní federací, což může dávat prostor k podobnému problému, který jsem popsala u 5 Star a sice, že jsou nuceni plnit zadání.

Nejsnadnějším terčem korupce se stávají spíše rozhodčí z chudých zemí, pro které i nižší obnos může znamenat několikaměsíční plat. Na druhou stranu nutno dodat, že čím vyšší soutěž, tím vyšší úplatek. Podle výpovědí respondentů nebylo výjimkou ani rozdávání hodinek značky Rolex apod.

Nejčastěji přicházely úplatky přímo od rozhodčích, dále od funkcionářů, velmi malé procento uvedlo, že dostalo nabídku od někoho z venku. Rozhodčí a boxerští funkcionáři, kteří úplatek nabízeli, dostávali instrukce a nařízení většinou od představitelů národních federací.

Odmítnutí úplatku jako takového nemusí být pro mnohé rozhodčí nikterak složité. Potíž nastává tam, kde je na ně zároveň s úplatkem vyvíjen nátlak spojený s vyhrožováním. Úplatek je v takovém případě spíše jakýmsi bolestným a pojistkou. Fyzickým přijetím úplatku dochází de facto ke „smluvnímu“ a závaznému vztahu, který nepřímo nutí oba účastníky ke slibu mlčenlivosti, a ze kterého není cesty zpět.

## 2. Národní a politické zájmy:

Na druhém místě skončily národní a politické zájmy. Na rozhodčí je vyvíjen silný nátlak, aby podpořili konkrétní zemi. Tyto politické objednávky přicházejí nejčastěji od kolegů rozhodčích. Nepsaným pravidlem je „jednou ty, podruhé já“ nebo naopak. Uvedu příklad. Do zápasu nastupuje boxer ze země X a rozhodčí Y je požádán svým kolegou ze země X, aby jeho boxerovi pomohl. Na oplátku, pokud bude on nasazen na boxera ze země Y, pomůže on jemu automaticky. Ale nátlak může být i zcela obrácený: „Pokud nepomůžeš mému boxerovi, uškodím já tvému.“

Dále instrukce o pomoci konkrétní zemi přicházejí od vyšších funkcionářů, kteří tím sledují své vlastní cíle. Velmi těžko se odmítá pokyn nadřízeného. Zvláště, pokud přichází od někoho, kdo rozhoduje o dalším nasazení v turnaji, kdo uděluje hodnocení nebo má dokonce vliv na nominaci na příští turnaje.

V neposlední řadě jde o přímé rozkazy nejvyšších činníků z vlastní federace. Není ničím neobvyklým, že dochází k dohodě mezi spřátelenými zeměmi o „přenechání“ medailí. Může se jednat o směnný obchod, ale i o finanční bonus pro nejvyšší představitele národních federací,

kteří se pak následně postarají o to, aby se jejich rozhodčí přiklonil v zápase na stranu určeného boxera.

Princip směnného obchodu bez finančních nabídek či nároků je takový, že představitel národní federace X nechá prohrát vlastního boxera odměnou za to, že v jiné váhové kategorii boxer ze země Y záměrně prohraje s boxerem ze země X. O tomto „směnném obchodu“ nemusí vědět ani daný trenér. Důvodem pro tyto obchody může být například to, že federace ze země X nutně potřebuje, aby vyhrál jeden konkrétní boxer (protože tatínek je velký sponzor nebo chtějí podpořit daný sportovní klub) a na ostatních reprezentantech jí tolik nezáleží. Takové kupčení s vlastními závodníky je zvláště odsouzení hodné.

### 3. Strach:

Velice silným motivem k dobrovolné manipulaci je strach o vlastní pozici. Oproti předchozím dvěma uvedeným důvodům, se jedná o vnitřní motivaci bez reálného vnějšího nátlaku dalších osob.

Již dříve jsem uvedla, že rozhodčí jsou na základě svých výsledků hodnoceni. Systém hodnocení bodových rozhodčích spočívá v tom, že kritériem pro hodnocení je výsledek toho daného rozhodčího v porovnání s ostatními. Hodnotí se nejen shoda v celkovém výsledku, ale také shoda v jednotlivých kolech. Navíc se silně přihlíží k tomu, zda byl výsledek v kole 3:2 nebo 4:1. Rozhodčí, který viděl výsledek kola opačně než všichni ostatní, dostane varování. Ještě přísněji se hodnotí, pokud rozhodčí skončí 1:4 v celkovém výsledku. Po takovém výsledku může být suspendován a vyloučen z účasti na finále, které je pro rozhodčí prestižní záležitostí. Pokud by se mu to v jednom turnaji stalo vícekrát, může být odstaven do konce turnaje.

Z výše uvedeného je patrné, že žádný rozhodčí nechce „ulítnout“ a mít rozdílný výsledek od ostatních. Proto se bodoví rozhodčí často dobrovolně uchylují ke komplotům s ostatními kolegy a domlouvají se, jak budou bodovat (signalizace a domlouvání viz kap. 5.1.). V těchto případech nejde vůbec o boxery či jejich země. Jde čistě o vlastní obavy a strach, že se neshodnou s ostatními a budou za to sankcionováni. Kvůli těmto vnitřním dohodám se velmi často stane nováčkům nebo rozhodčím typu „vlk samotář“, že skončí výsledkem 1:4 i přesto, že jsou možná těmi jedinými, kteří zápas obodovali korektně a určili správného vítěze. K jejich „smůle“ a smůle boxera se ostatní kolegové řídili signály „leadera“ (viz 5.1.) a spoléhali na jeho zkušené oko a dobrý úsudek.



#### 4. Náklonnost a nevraživost:

Dalším důvodem pro ovlivňování výsledků bývá vnitřní náklonnost či nevraživost k určitému národu, která má původ v přátelském nebo naopak nepřátelském vztahu. Může jít o smíšená partnerství/manželství, sympatie k určité zemi (nejčastěji jde o sousední státy) nebo naopak zneprátelené národy zmítané náboženskými, válečnými a jinými konflikty.

Těmto případům manipulace se dá ovšem velmi lehce předejít a zabránit jim. Toto je součástí mravenčí práce a přípravy komisaře, který nasazuje rozhodčí na ten který zápas (draw commissioner). Takový komisař by měl být zkušený a mít politicko-historický přehled, aby dokázal případné střety zájmů identifikovat. Také je nepsaným pravidlem a morální povinností každého rozhodčího, nahlásit takovýto konflikt zájmů komisaři před začátkem turnaje. Pokud má komisař dostatek informací, dokáže zajistit, aby rozhodčí nebyli nasazeni na zápas, kde mohou být ve střetu zájmu. Ne nutně bývá ovlivnění zápasu z těchto důvodů vždy záměrné. Svoji roli může sehrát i automatická náklonnost, která rozhodčího navede nepřímo.

#### 5. Sázkový podvod:

Předposledním případem je manipulace z důvodu sázkového podvodu. Překvapivě skončil tento motiv až na posledním místě. Žádný rozhodčí totiž tento důvod ve svých odpovědích nevedl. Naopak převažoval u ostatních funkcionářů. Vysvětlením by mohlo být, že rozhodčí se přímo sázek účastnit nesmějí. V průběhu turnajů jsou jména všech rozhodčích mediálně známá, není tedy možné, aby sázeli přímo pod svým jménem. Pokud manipulují zápasem pro finanční zisk ze sázek prostřednictvím dalších osob, je možné, že tuto možnost odpovědi zahrnuli pod bod č. 1 v této práci, tedy pod finanční prospěch.

Naopak zpráva týmu MIIT uvádí, že na základě jimi shromážděných důkazů v průběhu mistrovství světa mužů v Bělehradě 2021 se ukazuje, že sázkové podvody organizované jednotlivci a/nebo zločineckými skupinami jsou možná mnohem rozšířenější, než se dříve předpokládalo. Tým McLaren zajistil důkazy, že externí osoby vyvíjejí nátlak na funkcionáře, aby manipulovali zápasy.<sup>64</sup>

---

<sup>64</sup> Report Independent Investigation Team. Final Stage: Independent Investigation of AIBA. 2022.

## 6. Sexuální služby:

Poslední příčku v odpovědích respondentů obsadily sexuální služby. Procento odpovědí bylo sice v porovnání s ostatními zanedbatelné, přesto se ale jako odpověď vyskytly. Několik rozhodčích uvedlo, že jim jako forma úplatku byly nabídnuty společnice a masérky na pokoje nebo byli přímo odvezeni do podniků, kde se podobné služby se sexuálním charakterem nabízejí.

Mezi nejčastější metody nátlaku na rozhodčí dle výzkumu patří:

- Zastrašování:

Zastrašování se děje nejčastěji z pozice nadřízených funkcionářů, kteří mohou rozhodovat o dalším osudu rozhodčích. Ať už jde o hodnocení, suspendace, nasazování, kariérní postup, nominace na turnaje atd. Už jsem naznačila, že „funkce“ rozhodčího v boxu je, na rozdíl třeba od fotbalu nebo tenisu, převážně prestižní a srdcovou záležitostí. Drtivá většina rozhodčích se rekrutuje z bývalých boxerů nebo absolutních milovníků tohoto sportu. Prvotně se nikdo nestává boxerským rozhodčím proto, že by mohl vydělat velké peníze. Proto bývá, až na výjimky, největší odměnou kariérní postup a šance na časté nasazování a nominace na prestižní turnaje, jako jsou např. mistrovství světa, kontinentální hry (PanAmerické hry, Asijské hry, Evropské hry apod.), Commonwealth Games až po vysněnou olympiádu. A zde je velký prostor pro korupčníky z vyšších míst, kteří zneužívají svoji moc a pravomoc k zastrašování v kýžený prospěch.

- Vydírání:

K vydírání dochází ve dvou rovinách. Buďto je jedná o vydírání, které se netýká přímo samotné osoby rozhodčího, ale probíhá skrze boxery. Takový příklad jsem popsala v případě mongolského týmu na olympiádě v Riu. Rétorika je v takovém případě následující: „bud'to pomůžješ, nebo si „tvůj“ boxe či boxeři už neškrtnou“.

Druhým stylem je útok na samotného rozhodčího. Většinou se tak děje u rozhodčích, kteří už se jednou s korupcí zapletli a manipulátor má silné páky. Rozhodčím, kteří už někdy v minulosti měli co do činění s ovlivňováním zápasů, se z takového kolotoče jen velmi těžko vystupuje.

- Hra na city:

Tato metoda úzce souvisí s přátelskými vazbami mezi rozhodčími. A dotýká se především žen, nikoliv však výhradně. Ženy rozhodčí ve svých odpovědích často uváděly, že na ně byl činěn nátlak formou apelu na přátelství, ale také formou podbízivých lichotek apod. Ženy rozhodčí mívají situaci ztíženou tím, že jsou v menšině. Velmi často se stává, že je jediná žena mezi mužskými kolegy a je nucen „bojovat“ o jejich přízeň, aby zapadla do kolektivu. Toho někteří zneužívají. Zvou je mezi sebe, obletují je a na oplátku se dožadují náklonosti k jejich boxerům.

Ale i někteří mužští respondenti uváděli, že na ně byl vyvíjen nátlak typu: „jsi můj přítel“. Dalším příkladem kolektivní hry na city je předstíraná solidarita např. s chudobou či válkou sužovaným národem nebo v rámci „férového“ rozdělení medailí mezi co největší počet států (simulovaná a vynucená diverzita). Takové zadání neprobíhá na úrovni rozhodčí – rozhodčí, ale přichází shora samotné organizace.

#### 5.3.4. Příklady manipulace mezi lety 2016–2021

Na základě vyšetřování MIIT po řadě výsledků a rozhovorů vedených s aktivními 3 Star rozhodčími a zainteresovaným funkcionáři působící na turnajích v těchto letech se ukázalo, že dědictví bývalého vedení je stále živé.<sup>65</sup>

- **Mistrovství světa v ruském Petrohradě, 2016:**

Prach z Ria se ještě neusadil a už tu byla nová podezření a obvinění z manipulace a nátlaku na MS v Petrohradě. Zde údajně došlo k nátlaku na rozhodčí ze strany zástupce supervizora turnaje (dále jen ZS). Řada rozhodčích uvedla, že na ně byl vytvářen tlak a byly použity korupční prostředky ze strany ZS tak, aby rozhodčí manipulovali zápasy. Jeden z rozhodčích prohlásil, že by byl „mrtvý“, kdyby se zjistilo, že se ozval proti tomuto ZS. Uvedl, že z něj má (a nejen on) strach již dlouho, vlastně od doby, co se s ním poprvé setkal: „Od té doby se to stále opakuje, je to pořád stejné. Pokaždé, když se objeví, je to špatné znamení.“ (MIIT, 2021)<sup>66</sup> Dohody o manipulaci podle tohoto svědka probíhaly především mezi ZS a rozhodčími z bývalého sovětského bloku.

---

<sup>65</sup> Report Independent Investigation Team. Final Stage: Independent Investigation of AIBA. 2022.

<sup>66</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.

Tento svědek, spolu se svým kolegou, poté, co se „výsledky ubíraly opravdu špatným směrem“, nakonec nahlásili svoje obavy supervizorovi turnaje (supervizor tohoto turnaje byl a je známý svojí čestnou povahou a vystupuje beze strachu). Ten nahlásil případ disciplinární komisi, se kterou ihned zahájil interní šetření, během kterého ZS všechna obvinění popřel. Supervizor při vyšetřování uvedl, že měl ohledně činnosti tohoto ZS obavy již dříve, ale nikdy mu nebylo možné nic dokázat. Tentokrát byl ale ZS z turnaje stažen a byla mu odebrána akreditace. Nakonec mu ale byla ředitelem turnaje vrácena poté, co argumentoval tím, že musí být po boku boxera z jejich země poté, co jeho trenér náhle opustil turnaj. Důležité je, že mu bylo umožněno zůstat na turnaji a volně se tam pohybovat. I to stačilo k tomu, aby rozhodčí nadále ovlivňoval už svojí pouhou přítomností. Taková se kolem něj vznášela aura strachu.

Po turnaji byl „hnán“ před disciplinární komisi, která rozhodla, že nebyly shledány žádné důkazy při porušení disciplinárního řádu. Nicméně mu byla pozastavena činnost do doby, než projde „nápravným“ školením před tím, než se bude moci vrátit do funkce. MIIT nezjistil, že by došlo k jakémukoliv školení, přesto by tento ZS zpět ve funkci přinejmenším od roku 2018.<sup>67</sup>

- **Mistrovství světa v německém Hamburku, 2017:**

Zpráva MIIT poukazuje na výpovědi několika rozhodčích, kteří uvedli, že byli manipulováni ze strany svých kolegů, a to konkrétně dvěma rozhodčími z bývalých sovětských zemí. Po vyvěšení rozpisu zápasů v salónku rozhodčích byli těmito osloveni, aby pomohli konkrétním boxerům. Jeden z nich svědky instruoval, aby ho během zápasu sledovali, že bude dávat oční signál do příslušného rohu. Někteří další svědci uvádějí, že tento rozhodčí byl zapleten se skupinou zkorumpovaných 5 Star.<sup>68</sup>

- **Pan Americké hry v peruánské Limě, 2019**

Tento turnaj byl ukázkou otevřeného zastrašování rozhodčích, ale i nejvyšších funkcionářů včetně supervizora ze strany národních federací (NF). Konkrétně ze strany prezidenta Kolumbijské, Nikaragujské a Kubánské boxerské federace. Většinou se jednalo o slovní napadení a veřejnou kritiku rozhodčích na sociálních sítích. Což je nepřipustný psychický nátlak, zvláště poté, co docházelo (dle výpovědi svědků) i k fyzickému nátlaku.

---

<sup>67</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.

<sup>68</sup> Tamtéž.

Ze strany kubánského prezidenta, ale i funkcionáře turnaje z téže země, došlo i ke snaze ovlivnit nasazování rozhodčích na příslušné zápasy.<sup>69</sup>

#### ▪ **Kvalifikace Asie/Oceánie na olympijské hry v Jordánsku, 2020**

Jeden svědek uvedl, že na něj byl vyvinut verbální nátlak ze strany kolegy rozhodčího ze země bývalého Sovětského svazu. Když se ho svědek zeptal, zda manipuluje zápasy pro peníze, bylo mu odpovězeno, že peníze jsou k dispozici, kdyby je bylo pro svědka potřeba zajistit.<sup>70</sup>

#### ▪ **Mistrovství světa v polských Kielcích, 2021**

Nátlak, signály a předzápasové dohody mezi rozhodčími. Tím se „chlubí“ MS v Kielcích po výpovědi pěti svědků z řad rozhodčích. Všichni svědci shodně uvedli, že na ně byl vyvíjen silný nátlak ze stran určitých kolegů, aby manipulovali konkrétní zápasy. Zde šlo o klasickou ukázkou dohod jednotlivých federací a tzv. „směnný obchod“ (viz kap. 5.3.3.). Především se jednalo o čtyři čtvrtfinálové zápasy. Vítězové z těchto zápasů měli jistou medaili z MS. Podle vyšetřovací zprávy MIIT všechna tato utkání skončila těsným výsledkem 3:2 na body. A všichni označení rozhodčí, kteří byli zapleteni do manipulování svých kolegů, vždy hlasovali absolutně shodně ve prospěch konkrétního boxera. Často s výrazným rozdílem od ostatních kolegů. Konkrétně se jednalo o tyto zápasy:

- zápas č. 296 (POL vs. RUS)
- zápas č. 299 (ARM vs. ITA)
- zápas č. 316 (UZB vs. COL)
- zápas č. 318 (MDA vs. CUB)

MS v Kielcích proběhlo už za vedení současného prezidenta IBA (tehdy ještě pod názvem AIBA) Umara Kremleva. Kremlev se od počátku svého zvolení snaží o nejrůznější reformy a změny v organizaci. Dominantním způsobem dává najevo, že korupce a manipulace nemá v boxu co dělat. Přestože na MS v Kielcích došlo k evidentním manipulacím, o určitém zlepšení situace v AIBA svědčí fakt, že na tomto turnaji byla vznesena hlasitá stížnost a ochota svědčit hned od

---

<sup>69</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.

<sup>70</sup> Tamtéž.

pěti rozhodčích. Ukazuje to na zlepšení důvěry v „nadržené“. Dříve panoval obrovských strach, a tak se stížnosti a svědectví objevovaly velmi ojediněle.<sup>71</sup>

---

<sup>71</sup> Report Independent Investigation Team. Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016. 2021.

## 6. PŘIJATÁ OPATŘENÍ, VÝSLEDKY VÝZKUMU A DOPORUČENÍ

Vedení AIBA si velmi rychle uvědomilo, že bez pomoci zvenku není schopno řešit problém s korupcí účelně po své vlastní ose. Nedůvěra rozhodčích a dalších funkcionářů ve schopnost vyšších úředníků a komisí AIBA zabývat se stížnostmi, ale především je řešit a „nemstít se“, byla příliš vysoká. Proto byl osloven vyšetřovací tým MIIT, aby se aktivně účastnil nadcházejících mistrovství a pomohl v tomto nelehkém procesu boje s korupcí a manipulací. Členové týmu byli pověřeni vyšetřováním, které by vedlo k odhalování konkrétních metod a osob zapojených do korupčních chapadel, na jehož základě měla být vypracována doporučení vedoucí k nápravě. Tým MIIT tak rozjel svůj pilotní projekt na MS mužů v Bělehradě 2021.

### 6.1. Implementace nových technologií pro odhalování korupce

Vedení AIBA vyzvalo členy týmu MIIT, aby se zúčastnili nadcházejícího MS v Bělehradě v roce 2021 a aby zde vyzkoušeli svůj pilotní projekt třístupňového prověřování rozhodčích a dalších funkcionářů pozvaných na toto MS. Cílem tohoto projektu bylo otestovat funkčnost použití speciální technologie a umělé inteligence ve sportovním prostředí, která by pomohla odhalit korupci a napomohla v prevenci manipulace.

1. Prvním krokem bylo použití speciální technologie, která monitoruje a prozkoumává internetové prostředí. Cílem bylo zjistit, kdo z nominovaných mohl mít v minulosti problémy s integritou a mohl by tak být rizikovou osobou pro MS v Bělehradě.

Analytici z oblasti vymáhání práva přezkoumali výsledky a vydali zprávu o každém nominovaném. Z výsledků této první prověrky vyvstali dva rizikovní funkcionáři a bylo doporučeno, aby byli z turnaje staženi. Což se také stalo.

2. Druhý krok projektu byl proveden přímo na místě, v hotelu, kde byli ubytovaní rozhodčí a funkcionáři. Byla nasazena umělá inteligence (AI), konkrétně technologie Voice Analytics Tool. Tato nová technologie byla vyvinuta společností Clearspeed Inc. a obvykle se používá k prověrkám např. pracovníků v bankovníctví. Nyní měla být vyzkoušena i ve sportu. Box byl prvním sportem, kde byla tato technologie použita.

Princip technologie spočívá v tom, že účastník pohovoru obdrží telefonát. Na druhé straně je umělá inteligence, která pokládá účastníkovi konkrétní otázky (v té době bylo možné pokládat otázky v sedmi jazycích, nyní jich AI ovládá 28). Na dané otázky lze odpovídat

pouze ANO/NE. Otázky jsou kombinací naprosto specifických, ale i nesmyslných otázek. AI zachycuje hlasové odpovědi a vytvoří integrovaný model každé odpovědi. Software pro hlasovou analýzu následně vyhodnocuje odpovědi z hlediska kognitivních funkcí mozku potřebných k zodpovězení otázky prostřednictvím hlasových struktur a vlastností hlasu. Tento proces je založen na neurovědeckém výzkumu, který byl veden mezinárodními experty a je podpořen celosvětovými organizacemi zabývajícími se neurovědou a technologiemi.

Na základě výsledků analýzy je každá odpověď na otázku vyhodnocena jako nízkoriziková až po vysoce rizikovou.

Příkladem takové dvojice otázek může být: Přijal jste v posledních pěti letech úplatek spojený s žádostí o ovlivnění zápasu?/Je právě teď rok 1668?

Výsledkem byla identifikace dvou vysoce rizikových rozhodčích a tito byli posláni z turnaje domů ještě před jeho zahájením.

3. Posledním krokem byly osobní pohovory a vyplnění dotazníku před semifinále. Cílem bylo zjistit konkrétní situaci během tohoto turnaje a rizika spojená s narušením integrity. Výsledkem bylo, že další dva funkcionáři byli vyhodnoceni jako vysoce riziková. Byli posláni domů a zařazeni na seznam „sledovaných“ osob.<sup>72</sup>

Součástí tohoto pilotního projektu byl také výstupní dotazník, který byl zaměřen na hodnocení turnaje. O úspěšnosti projektu svědčí komentáře dotázaných rozhodčích, ze kterých vyplývá, že zavedené procesy měly pozitivní vliv na průběh turnaje, eliminaci korupčních nabídek a snížení pravděpodobnosti manipulace: Na důkaz citují pár hlasů:

„Bylo neuvěřitelné pracovat bez vnějšího tlaku a zastrašování, na které jsem byl zvyklý... Věřím, že se bude jednat o pokračující proces, ale už teď je vidět, že skutečná reforma probíhá. Už probíhá!“ (MIIT, 2022)<sup>73</sup>

„MS mužů v Bělehradě bylo úžasné. Do budoucna je velmi dobré vědět, že kdybych měl jakékoliv obavy, že jsem jako rozhodčí pod nátlakem, jako jednotlivec cítím nyní jistotu, že se

---

<sup>72</sup> Report Independent Investigation Team. Final Stage: Independent Investigation of AIBA. 2022.

<sup>73</sup> Tamtéž.



mohu ozvat. Jak nás nyní na školeních učí: „see something, hear something – say something“.<sup>74</sup>  
(MIIT, 2022)<sup>74</sup>

## 6.2. Přijatá opatření

MS v Bělehradě odstartoval řadu významných změn. Tyto změny se dotýkají několika úrovní a směrů uvnitř organizace Mezinárodní boxerské asociace, vystupující nyní pod novým označením IBA (International Boxing Association):

- Restrukturalizace:

Kromě rozsáhlých personálních změn, byly zřízeny nové komise a nezávislé jednotky, které mají za úkol chránit integritu. Příkladem nově zřízené komise je **Etická komise**, která vypracovává a přezkoumává rámec etických zásad a zajišťuje jeho uplatňování tím, že vyšetřuje a trestá porušení etických zásad. Zjišťuje a řeší střety zájmů, prověřuje kvalifikaci kandidátů na funkci člena správní rady a předsedá průběhu voleb na kongresu. Skládá se ze tří členů, kteří jsou důkladně seznámeni s etickými zásadami a hodnotami olympijského hnutí.<sup>75</sup>

Příkladem nezávislého orgánu je **Boxing Independent Integrity Unit (BIIU)**, provozně nezávislý útvar, který je pověřen řešením všech etických a disciplinárních otázek (včetně otázek souvisejících se střetem zájmů), jakož i prováděním kontrol způsobilosti a výběrem kandidátů voleb a poskytováním vzdělávání. BIIU funguje v souladu s pravidly Boxing Independent Integrity Unit, která schválila správní rada IBA dne 23. září 2022. Provozní nezávislost BIIU předpokládá, že bude mít vlastní řídicí orgány a zaměstnance nezávislé na IBA. Mezi řídicí orgány mimo jiné patří **Compliance Unit Tribunal**, který má pravomoc projednávat případy, kdy došlo k údajnému porušení předpisů, a uplatňovat sankce. Má také pravomoc rozhodovat o národních nebo kontinentálních kauzách, pokud nebyly vyšetřeny a posouzeny a/nebo nelze očekávat, že budou vyšetřeny a posouzeny příslušnými soudními orgány příslušné národní federace nebo konfederace. Dále pak **Education & Development Unit**, mezi jejíž pravomoci patří plánování organizování a rozvíjení vzdělávacích programů týkající se sportovní integrity (zejména semináře, kurzy

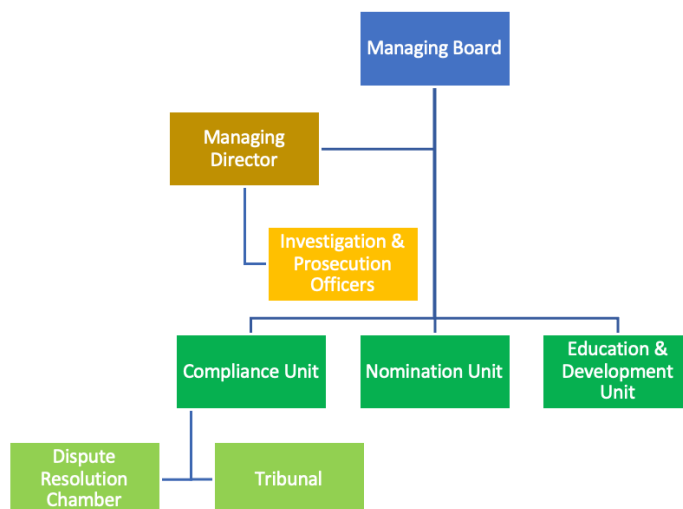
---

<sup>74</sup> Report Independent Investigation Team. Final Stage: Independent Investigation of AIBA. 2022.

<sup>75</sup> IBA. *Ethics Committee*:

(<https://www.iba.sport/about-iba/organizational-structure/committees/ethics-committee/>)

pro boxery, trenéry, mezinárodní funkcionáře, rozhodčí, národní federace a konfederace), ale také vzdělávacích programů týkající se antidopingu.<sup>76</sup>



Struktura BIIU. Zdroj: <https://www.iba.sport/about-iba/governance-and-integrity/boxing-independent-integrity-unit/>

V neposlední řadě byla zřízena internetová stránka pro tzv. „whistle-blowers“ – informátory, která ve svém úvodu vyzývá všechny: „Pomozte nám prosím chránit férové boxery a integritu boxerského sportu. Pokaždé, když se někdo přihlásí s informacemi o jakémkoli porušení Stanov a předpisů IBA, posuneme se blíže k čistému a spravedlivému boxerskému sportu. Protože jedním z hlavních cílů IBA uvedených ve stanovách IBA je boj proti dopingu a problémům s integritou, které by mohly poškodit sport a pověst boxu.“ a odkazuje na anonymní internetový formulář.<sup>77</sup>

- Nová pravidla, dokumenty a programy:

Celá řada změn se promítla v nastavení nových pravidel boxu **IBA Technical & Competition Rules** (poslední znění je platné od 25. března 2023)<sup>78</sup>, nově vzniklých závazných dokumentech jako je např. **Etický kodex**<sup>79</sup> a vzdělávacích programech pro rozhodčí, funkcionáře, trenéry, boxery, ale i členy národních federací.

<sup>76</sup> IBA. BIIU.:

(<https://www.iba.sport/about-iba/governance-and-integrity/boxing-independent-integrity-unit/>)

<sup>77</sup> IBA. Whistle-blowers.:

(<https://www.iba.sport/about-iba/governance-and-integrity/information-for-whistle-blowers/>.)

<sup>78</sup> IBA. *Technical and Competition Rules*. 23.3.2023:

(<https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2023/04/20230325-IBA-Technical-Competition-Rules-ENG.pdf>)

<sup>79</sup> IBA. *Code of Conduct*. 02/2022:

([https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2022/02/AIBA-2021\\_Code\\_of\\_Conduct.pdf](https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2022/02/AIBA-2021_Code_of_Conduct.pdf))

- Změna v systému nominování, nasazování, ale především hodnocení a vzdělávání rozhodčích:

V této oblasti spatřuji skutečně největší posun a přínos v boji s manipulací a korupcí s hmatatelnými výsledky.

- **Nominování** – dříve o nominaci rozhodčích na turnaje rozhodovali členové komise rozhodčích a měli tak v tomto ohledu absolutní moc. V současné době sice stále za nominace odpovídá komise rozhodčích, nicméně losování rozhodčích provádí počítač na základě vstupních dat a hodnocení rozhodčích. Elektronický záznam s průběhem losování, přesným časem a všemi vstupními detaily je uchováván a archivován pro případ nahlédnutí.
- **Nasazování** – nově je plně automatizované a děje se pomocí losovacího programu, kde jsou nastavena vstupní data. Mezi vstupní data patří i filtry, které se nastavují před začátkem turnaje pro každý turnaj zvlášť. V těchto filtrech se zohledňují možné střety zájmů nahlášené rozhodčími před turnajem (národnostně smíšená manželství, změna národnosti apod.), dále všechny možné typy historicko-politických a kulturních konfliktů mezi jednotlivými zeměmi, tak aby byla zachována maximální možná míra neutrality. Nedojde tak např. k nasazení arménského rozhodčího na zápas, kde boxuje Azerbajdžánec (z důvodu válečného konfliktu) apod. Dále je systém nastaven tak, aby na jeden zápas nasadil zástupce všech kontinentů, pokud je to možné. Nikdy se nemůže stát, že by byl nasazen rozhodčí na zápas, kde boxuje reprezentant jeho země (a to ani v případě změny národnosti, které se přísně hlídají).

Počítač pak vyhotoví nasazení na každý zápas. Toto nasazení jde ke kontrole losovacího komisaře. V případě, že je nezbytné udělat jakoukoliv změnu (nenadálé okolnosti jako nevolnost rozhodčího, nedostatečně nastavený filtr apod.), může v těchto výjimečných případech udělat losovací komisař změnu, ale tuto změnu musí i s přesným odůvodněním a časem provedené změny dát k odsouhlasení technickému delegátovi (dříve supervizor), který změnu podepíše, dá ji na vědomí počítačovému technikovi, který systém ovládá, změnu zanes a nechá počítačem vyhotovit nový list. V případě, že by počítač vyhodnotil střet zájmu či jinou podezřelou transakci, tuto změnu nepovolí.

Veškeré protokoly o změnách jsou uchovávány pro finální report z turnaje, který předkládá vedení IBA technický delegát a/nebo pro případ pozdějšího nahlédnutí a kontroly v případě podezření z manipulace.

- **Hodnocení** – klíčovou změnou je změna v hodnocení rozhodčích. Tato úprava systému je skutečným posunem v eliminaci manipulace se zápasy. Dříve byli rozhodčí hodnocení tzv. „evaluators“, hodnotitely, kteří seděli každý z jedné strany ringu. Jeden sledoval výkon ringového rozhodčího a druhý sledoval zápas z pohledu bodového. V případě protestu na sporný výsledek se odebrali tito hodnotitelé do sledovací kabinky, kde se pustil záznam z kamer a oni na základě tohoto záznamu rozhodli, zda se přiklánějí k původnímu výsledku nebo se rozhodčí „spletli“. Tento systém dával velký prostor k domlouvání se a možné manipulaci.

Hodnocení rozhodčích přicházelo po každém kole a celkovém výsledku zápasu a promítalo se do celkového hodnocení. Systém byl nastavený tak, že se brala v potaz většina. To znamená, že nezáleželo na tom, zda byl výsledek z pohledu nezainteresovaného pozorovatele chybný, ale na tom, jak bodovala většina. Tento systém, jak jsem již zmínila dříve, nahrával domlouvání se mezi rozhodčími, aby nikdo nebyl tzv. „mimo“.

Nově tito evaluators ve stejný čas bodují zápas na svém počítači stejně jako nasazení rozhodčí (bodování rozhodčích se po každém kole veřejně promítá na displeji pro trenéry, diváky a další, bodování hodnotitelů zůstává skryto). V případě těsného výsledku 3:2 se vyhlásí „bout review“ (přehodnocení výsledku zápasu) ještě před jeho vyhlášením a v konečném výsledku se přihlédne k bodovému stavu dvou hodnotitelů. Pokud by byl výsledek špatný, změní se bodový stav na 3:4 a bude vyhlášen správný vítěz. Pokud by byl výsledek správný, tedy hodnotitelé se shodují se třemi rozhodčími, zůstává ten původní. Nad hodnotiteli stojí ještě tzv. „observer“, který také zápas boduje a dohlíží nad celou situací. V případě výsledku 4:1 je výsledek neměnný.

Bodoví rozhodčí už nejsou hodnoceni na základě výsledku většiny, ale podle toho, zda se jejich body shodují s body hodnotitelů. Pro bodové rozhodčí je tedy nemožné obhájit špatně obodovaný zápas a nemají tak motivaci se domlouvat se svými kolegy.

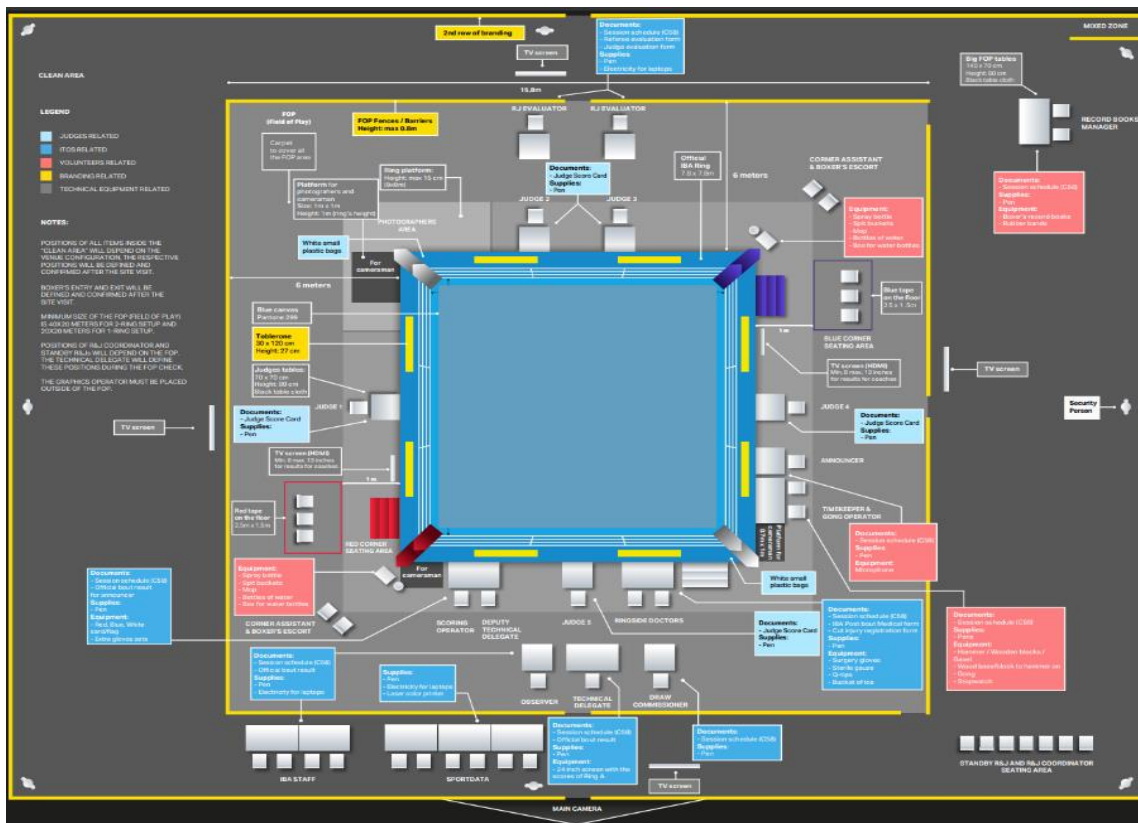
To platí i v případě domluvených signálů v posledních deseti vteřinách zápasu.

Dnes je tato metoda velmi riskantní, protože za zády rozhodčích, jak jsem již zmínila, sedí hodnotitelé, kteří jejich chování v posledních deseti vteřinách kola sledují. Všichni hodnotitelé jsou velmi zkušení bývalí rozhodčí s nejvyšší (olympijskou) kvalifikací a tyto figle velmi dobře znají. Dle nového manuálu pro rozhodčí je navíc přesně specifikováno, jakou pozici mají zachovávat po skončení kola, jak sedět a kam upírat zrak (sedět rovně a dívat se přímo do bodovacího tabletu, není dovoleno se rozhlížet). Je to z toho důvodu, aby si nemohli předávat signály v pauze mezi koly. V budoucnu se dokonce uvažuje o zavedení kamerového systému na bodovací tablety.

- **Vzdělávání** – nově procházejí rozhodčí a další funkcionáři před zahájením každého turnaje dvoudenním školením, kde jsou jim osvěžena pravidla, ale především zdůrazněny etické a morální principy pro zachování integrity. Je jim dána možnost ještě před turnajem upozornit na případné konflikty zájmů nebo v soukromí upozornit na případné podezřelé osoby s kontroverzní minulostí.
- **Kontrola** – na každém turnaji je (až do dnešního dne) přítomen tým MIIT, který provádí zmiňovaný pohovor namátkově nebo i cíleně vybraných jedinců s umělou inteligencí a osobní pohovory s členy týmu MIIT. Tento neustále se ve vzduchu vznášející Damoklův meč je velmi účinným nástrojem v boji proti manipulaci. A nemusí se jednat jen o rozhodčí, ale o jakoukoliv osobu, která má akreditovaný přístup. Tato neustálá „hrozba“ možné investigace vyhání potenciální manipulátory z hřiště pryč.
- **„Field of play“ (FOP)** – v rámci změn došlo také k úpravě počtu osob, kterého se mohou během turnaje pohybovat ve FOP (hrací ploše). Toto místo je pravidly striktně vymezeno. Může se to zdát jako zanedbatelný počín, ale opak je pravdou. Dříve se v FOP mohli pohybovat tzv. VIP, např. prezidenti národních federací apod. Dnes je tento prostor striktně vymezen nejnutnějším činovníkům, kteří se podílejí na průběhu zápasu. Samotná přítomnost VIP osob často nepřímo, ale velmi intenzivně ovlivňovala chování rozhodčích i dalších funkcionářů. Byli jakýmsi tichými dozorovateli a mnohé silně znervózňovali. A to natolik, že jejich pouhý pohled vzbuzoval u některých strach z nezávislého rozhodování zápasu.<sup>80</sup>

---

<sup>80</sup> IBA. *Technical and Competition Rules*. 23.3.2023:  
(<https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2023/04/20230325-IBA-Technical-Competition-Rules-ENG.pdf>)



Field Of Play dle nových pravidel IBA, účinných od 03/23

### 6.3. Výsledky výzkumu a doporučení

Svůj výzkum jsem založila jednak na kvalitativním designu založeném především na poznatcích vyplývajících z šetření vedených týmem MIIT, na datech sesbíraných z otevřených zdrojů, jako jsou výsledky zápasů, oficiální protesty proti nim, denní tisk a další periodika zabývající se sportovními událostmi nebo přímo z reportů boxerské asociace. Dále jsem k doplnění použila metodu polostrukturovaného interview s vybranými rozhodčími s nejvyšší kvalifikací 3 Star a dalšími boxerskými funkcionáři a metodu anonymního dotazníkového šetření. Dotazník byl rozeslán 24 evropským rozhodčím s mezinárodní kvalifikací a 6 hodnotitelům v pěti jazycích, abych minimalizovala riziko nepochopení otázky (viz příloha č. 1).

U kvalitativních interview jsem se zaměřila především na zkoumání motivace a způsobů manipulace, na celkový postoj k této problematice a na možná řešení. U anonymního dotazníku jsem se ještě navíc zaměřila na otázku osobní zkušenosti s korupcí. Nejvíce mě zajímaly odpovědi na otázky: Co je hlavní motivací manipulace? Jaké jsou její nástroje? Kdo je hlavním manipulátorem? Kdo z toho má největší prospěch? Kdo je zapojen a jak s tímto problémem bojovat?

### 6.3.1. Výsledky výzkumu

Podle zjištěných dat jsem došla k závěru, že z globálního hlediska je hlavní motivací k manipulaci na prvním místě finanční prospěch ve formě peněz či hodnotného daru, následuje národní identita, strach z osobního neúspěchu, mezilidské vztahy, sázkový podvod a sexuální služby. U sázkového podvodu bylo nejzajímavější, že jako důvod ho neuvedl ani jeden z dotázaných rozhodčích, ale poměrně často se objevoval u boxerských funkcionářů. Detailní rozbor jsem uvedla v kapitole 5.3.3.

Mezi nejúčinnější nástroje, jak přimět rozhodčího ke spolupráci při ovlivňování zápasu se zařadily nejrůznější nátlakové formy jako zastrašování, vydírání a hra na city. Téměř každý rozhodčí uvedl, že se setkal s nátlakem, který na něj byl vyvíjen v souvislosti s manipulací zápasů. Nejčastěji šlo o nátlak ze strany kolegů, ale také ze strany dalších funkcionářů a činovníků národních federací. Téměř nikdy nešlo o nátlak ze strany trenérů, vůbec nikdy ze strany boxerů. Pořadí iniciátorů manipulace se lišilo podle toho, zda byl respondent rozhodčí, nebo činovník. U rozhodčích jasně převládali v roli přímých manipulátorů kolegové rozhodčí. Na druhém místě pak byli další funkcionáři přítomní na turnaji a na třetím místě činovníci vlastních národních federací. U ostatních dotázaných funkcionářů naopak převládali jako korupčníci činovníci národních federací, poté „nadřizení“ a úplně na posledním místě byli kolegové.

Zajímavé je, že u většiny dotázaných se ukázalo, že strach z důsledků plynoucích z nepřijetí úplatku je mnohem silnější než samotný prospěch.

Největší prospěch mají zcela jednoznačně ze všech zainteresovaných národní federace. Každý medailový úspěch znamená pro národní federaci obrovský přísun peněz, ať už jde o peníze ze státní pokladny, z olympijského výboru, dotace, sponzorské dary, televizní poplatky atd. Proto je každá medaile (čím vyšší soutěž, tím důležitější medaile a tím větší riziko korupce a nátlaku) nesmírně cenným kouskem kovu, pro který se činovníci neštítí téměř ničeho.

Zapojeni jsou zpravidla všichni, dle rčení „ryba smrdí od hlavy“. Je téměř nemožné, aby docházelo ke korupci mezi rozhodčími bez tichého souhlasu či dokonce přímého nařízení vyšších funkcionářů. Ti by zase těžko fungovali bez krytí z vyšších míst, sahajících až do nejvyšších pater struktury organizace. Proto je zcela klíčové, aby v boji proti korupci a manipulaci všechna vzešlá doporučená řešení a změny začala na nejvyšších místech.

### 6.3.2. Doporučení

Na základě výsledků výzkumu vyplývají následující doporučení:

- **Prověřování integrity:**

Běžnou praxí by mělo být důsledné prověření minulosti všech volených funkcionářů, jmenovaných členů komisí, lektorů, rozhodčích a dalších činovníků, kteří jsou součástí boxerských turnajů v různých funkcích. Zároveň však i prověřování všech nově přijatých na výše uvedených pozicích. Tato kontrola by měla probíhat průběžně, nikoliv pouze jednorázově.

Nástrojem k tomu by mohlo sloužit využití techniky pro analýzu rizik a AI, tak jak bylo popsáno v kap. 6.1.

Jako doplňková opatření pro zainteresované by bylo vhodné zavést pravidla

- a) pro volené funkce:

- maximálně dvě funkční volební období,
- volení funkcionáři nemohou být zároveň letory, rozhodčími ani jinými činovníky, kteří zastávají určitou funkci při turnajích (technický delegát, zástupce technického delegáta, hodnotitel, losovací komisař, pozorovatel, počítačový operátor, lékař),
- volení funkcionáři nemají přístup do FOP (jsou jim vyhrazena místa mimo FOP),
- volení funkcionáři nemohou mít žádnou placenou pozici v žádné společnosti, která je sponzorem IBA,

- b) pro všechny pozice:

- nesmí být členy politické strany,
- mít čistý trestní rejstřík
- nezastávat současně žádnou placenou funkci v národní federaci.

- **Nezávislá jednotka integrity:**

Z výsledků šetření vyplynulo, že mezi respondenty stále panuje zažitá nedůvěra ve vedení a ustanovené komise. Jako vhodně řešení se nabízí zavedení nezávislého orgánu, který by měl vlastní rozpočet i zaměstnance bez jakýchkoliv současných i minulých vazeb na boxerskou



asociaci. Tento orgán by sloužil jako centrální instituce pro přijímání stížností, ale i doporučení, jejich vyhodnocení a návrhy řešení.

Měl by být orgánem, který průběžně prověřuje integritu činovníků v průběhu soutěží, ale i mimo ně.

Jeho členové by měli být nezávislími pozorovateli při konaných soutěžích a přihlížet losování a dalším činnostem.

Měl by mít nezávislý dohled při přezkoumávání dopingových případů.

Měl by mít svého právníka, který by vyhodnocoval podané stížnosti v oblasti trestního práva a případně je postupoval dále.

- **Anonymní formulář:**

Pochopitelně ne každý je ochoten být v roli ztotožněného „informátora“, byť by měla být podaná informace stoprocentně důvěrná. Může k tomu vést špatná zkušenost, nedůvěra a strach, ale i ostych apod. Proto je vhodné poskytnout šanci informovat také anonymním oznamovatelům.

Formulář by měl být jednoduše přístupný a povědomí o jeho existenci by mělo být posilováno. Kde je k nalezení by mělo být známo všem národním federacím, všem činovníkům, trenérům, boxerům. Předávání informace o tomto formuláři by mělo rozesláno e-mailem všem národním federacím a být součástí každého školení všech činovníků, rozhodčích, trenérů, ale i lékařů. Formulář musí zaručovat respondentovi absolutní anonymitu a dodržovat veškeré etické principy.

Aby byl princip anonymního formuláře funkční, odpovědi by se měly centrálně shromažďovat u nezávislé jednotky integrity (viz výše) a u předsedy/předsedkyně komise rozhodčích a měly by mít danou maximální lhůtu pro vyřízení.

Jedině pokud budou mít „informátoři“ jistotu, že jsou jejich stížnosti či podněty vyřizovány, teprve pak budou mít motivaci formulář skutečně používat.

- **Disciplinární komise:**

Hodnocení boxerského zápasu je velmi subjektivní záležitostí. Posouzení zápasu ovlivňuje řada faktorů. Je tedy nesmírně obtížné dokázat ex post, že byl zápas zmanipulovaný a vyvozovat z toho pak důsledky.

Standardní odpovědí rozhodčích při konfrontaci totiž je „já to tak viděl/viděla“. A kdo může dokázat, že to tak skutečně neviděl/neviděla? Upozornění na manipulaci, korupci nebo jiné nekalé praktiky před zápasem by nemělo být nikdy bráno na lehkou váhu. K tomu je, mimo jiné, potřeba mít funkční a důvěryhodnou disciplinární komisi, která plní funkci absolutně klíčového orgánu v boji proti manipulaci a korupci.

Jak vyplynulo z výzkumu, v minulých dobách sice disciplinární komise existovala, ale byla téměř nefunkční. A to navzdory mnoha vyslechnutým či zaznamenaným stížnostem. Jak vyplývá z vyšetřování MIIT, nefunkčnost komise byla vysvětlena tím, že na vyšetřování podnětů nebyl dostatek financí, chyběly kapacity a nástroje. Výsledky vyšetřování tak ve většině případů končili závěrem, že chybí dostatek důkazů, což vedlo k zamítnutí stížnosti.<sup>81</sup>

Funkční disciplinární komise by měla mít dostatečnou kapacitu a prostředky na prozkoumávání podnětů.

Měla by mít jasně dané lhůty pro zahájení vyšetřování.

Měla by mít jasně zafixované sankce a důsledně je uplatňovat a vymáhat.

Sankce pro opakované trestné činy by měly být vyšší.

Veškeré sankce vůči porušení pravidel by měly být veřejně známé.

Tolerance členů disciplinární komise vůči skutkům vykazující známky manipulace a korupce, by měla být absolutně nulová.

- **Pravidla FOP:**

Field of play je prostor, kde by se měli v danou chvíli pohybovat pouze a jedině ty osoby, které k tomu mají oprávnění vyplývající z pravidel. Například v případě probíhajícího zápasu jsou jedinými osobami ve FOP: technický delegát, zástupce technického delegáta, pozorovatel, hodnotitelé, losovací komisař, koordinátor rozhodčích, rozhodčí nasazení na tento zápas a rozhodčí čekající na zápas příští, lékaři přidělení na tento zápas, komentátor, časoměřič a operátor

---

<sup>81</sup> Report Independent Investigation Team. Final Stage: Independent Investigation of AIBA. 2022.

gongu, počítačový operátor, pomocníci (dobrovolníci), fotografové, kameramani, 2 boxeři a jejich trenéři (max. 3 od každého boxera). Nikdo další nemá právo se v „hracím poli“ pohybovat.

Pro udržení integrity je toto nutné bez výjimky dodržovat, stejně jako dbát na plnění určených rolí. Není přípustné, aby se během turnaje kompetence nedodržovaly.

Ve FOP je nutné dodržovat přísný zákaz mobilních telefonů a dalších elektronických zařízení určených pro komunikaci. Jedinou výjimku mají lékaři.

Také šatny, salonky a toalety pro rozhodčí a další činovníky by měly být oddělené a nikdo nepovoláný by tam neměl mít přístup.

#### ▪ **Vzdělávání:**

Kontinuální vzdělávací programy zaměřené na integritu a manipulaci pro rozhodčí, lektory a další činovníky, ale i pro lékaře, trenéry a sportovce (antidopingové programy) by měly být samozřejmostí.

Takové programy by měly především obsahovat:

- jasné pojmenování a definování termínů jako je integrita, manipulace a korupce,
- příklady nátlakového jednání a úplatku,
- důsledky, tresty a sankce plynoucí z porušení pravidel manipulace,
- návody, jak se zachovat a co dělat v případě, že jsem svědkem či přímým účastníkem korupce a/nebo manipulace a kam/na koho se obrátit,
- vysvětlení, jak funguje anonymní formulář,
- etický kodex,
- technická a soutěžní pravidla.

Taková školení pro aktivní činovníky by mohla probíhat na akademiích ke vzdělávání určených, před turnaji nebo v internetovém prostředí, a to každé dva roky.

K dispozici by měly být také aktualizované e-learningové materiály, dostupné na stránkách organizace.

Jedině za pomoci neustálého vzdělávání a do vzdělávání je možné udržet integritu ve sportu, protože nízká úroveň povědomí a osvěty může vést například k tomu, že rozhodčí a další nejsou dostatečně obeznámeni s riziky manipulace a podvodů a nejsou schopni identifikovat a odhalit nekalé praktiky.

- **Zapojení národních federací a dalších institucí:**

Problémy s manipulací a dodržování etických norem jsou často spojeny s kulturními a společenskými vlivy, které jsou mnohem širší než samotná boxerská komunita. Už jsem naznačila, že etické principy se mohou v jednotlivých státech lišit. Je proto nezbytné vypracovat jednotný etický program a jednotný program pro boj s korupcí. Něco takového však není možné bez součinnosti činovníků z jednotlivých národních federací.

Pro úspěšnou reformu je ale také třeba zapojit širší veřejnost, včetně vlád a nevládních organizací, které by spolupracovaly na dosažení společného cíle. Základem k úspěchu je neustálá komunikace mezi jednotlivými institucemi, organizacemi a národními federacemi.

## 7. ZÁVĚR

Skandální výsledky spojené s manipulací a podváděním na boxerských soutěžích dovedly Mezinárodní boxerskou asociaci až k vyloučení z olympijských her v Tokiu 2020 a Paříži 2024. A dokonce hrozí vyškrtnutí boxu ze seznamu olympijských sportů, pokud nedojde k zásadní reformaci. Tyto skutečnosti však mohou být pro IBA zároveň silnou motivací a výzvou.

Jak vyplynulo z výzkumu, korupce a manipulace jsou v boxu hluboce zakořeněny. Uplácení a nátlaky se objevovaly na každém boxerském turnaji, počínaje školní mládeží a dospělými konče. Mezi rozhodčími byl vyvinut propracovaný systém technik a taktik pro neprokatelné ovlivňování výsledků.

Vzhledem k tomu, že bodování boxerského zápasu je založeno na subjektivním hodnocení, manipulace se zápasu je velmi těžko prokazatelná. Navíc se ukázalo, že korupce byla velmi často nařizována „shora“ nebo alespoň kryta, což utvářelo atmosféru strachu mezi rozhodčími a dalšími funkcionáři. Takové prostředí a chování korupci de facto legalizovalo.

Z takových poznatků vyplývá, že v procesu reformy je třeba změnit celkovou kulturu a přístup k těmto problémům a nastavit taková opatření, která jsou založena na zásadách transparentnosti, účinnosti a spravedlnosti. To znamená, že musí být učiněny takové kroky, jako je zavedení přísných etických kodexů a postihů pro porušení pravidel, pravidelné kontroly a dohled nad rozhodčími a dalšími zodpovědnými osobami, a důsledné vzdělávání v oblasti fair play a etických zásad.

IBA v současné době prochází zásadními reformami a zavádí řadu nových opatření. Jedním z prvních byla citelná reorganizace. Byla schválena nová technická a soutěžní pravidla a etický kodex. Změnily se postupy pro posuzování výkonů rozhodčích a hodnocení zápasů. Dále byla přijata opatření ke zlepšení transparentnosti, například zveřejňování výsledků v průběhu zápasu. K odhalování korupce byla nasazena technologie umělé inteligence.

I když tato opatření nezaručují, že se korupce a manipulace v olympijském boxu již nebudou vyskytovat, je vyslán jasný signál, že nebudou nadále tolerovány a přehlíženy. Odhalování a trestání korupce a manipulace musí být jednou z priorit IBA. Nedostatečné postihy vedou k tomu, že se „pachatelé“ cítí neohrožení a „oběti“ se naopak cítí bezmocné.

Zavedené změny by měly být systematické a konzistentní, ale především založené na společném dialogu a spolupráci mezi různými zainteresovanými stranami, aby bylo dosaženo trvalé a udržitelné změny. Protože nedostatečná spolupráce vede k tomu, že se manipulace a podvody stávají těžko odhalitelnými a zůstávají bez postihu. K tomu nahrává i odlišná legislativa jednotlivých států i nejednotný přístup a protikorupční opatření v rámci EU, kdy jednotlivé členské státy přistupují k těmto jevům rozdílně. To, co je někde považováno za trestný čin, je jinde legální. Změna vzorců chování a kultur na úrovni jednotlivých států a společností je proces, který bude trvat dlouho a bude vyžadovat trvalé úsilí a angažovanost.

Cílem této práce bylo odhalit hlavní motivaci manipulace rozhodčích a nástroje, které jsou k tomu používány. Ale také jakými změnami a opatřeními je možné tyto jevy eliminovat. Ve své závěrečné kapitole jsem uvedla řadu doporučení, která by mohla uspořádat proces znovuzrození IBA a pomoci v efektivnějším boji s korupcí. Mezi taková doporučení patří vytvoření nezávislé protikorupční jednotky, vypracování kontinuálního programu vzdělávání a podpora samostudia, dodržování rolí, zintenzivnění komunikace mezi mateřskou organizací, národními federacemi, ale i neboxerskými institucemi a v neposlední řadě důsledné trestání korupčního jednání.

Věřím, že pokud se podaří nejen přijmout doporučená opatření, ale především je důsledně a dlouhodobě dodržovat, dokáže Mezinárodní boxerská asociace z popela přeci jen vstát a box nepřijde o svůj statut olympijského sportu.

## **PŘÍLOHA Č. 1: DOTAZNÍK:**

### **Výzkumnými otázkami byly:**

1. *Jakou funkci v Mezinárodní boxerské asociaci zastáváte?* – otevřená otázka
2. *Setkal jste se v rozmezí let 2016-2021 s jakoukoliv formou korupce/manipulace? Byť jen jako nezaujatý svědek/posluchač?* Odpověď ANO vede větev k: *uved'te příklad.* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)
3. *Setkal jste se po dobu Vaší kariéry v olympijském boxu s jakoukoliv formou korupce/manipulace? Byť jen jako nezaujatý svědek/posluchač?* Odpověď ANO vede větev k: *uved'te příklad.* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)
4. *Byla Vám osobně někdy nabídnuta nějaká forma úplatku?* Odpověď ANO vede větev k: *uved'te příklad.* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)
5. *Byl na Vás vyvíjen jakýkoliv nátlak, abyste pomohl ovlivnit výsledek zápasu?* Odpověď ANO vede větev k: *uved'te příklad.* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce).
6. *Přijal jste někdy úplatek?* Odpověď ANO vede větev k: *Přijal byste úplatek i tehdy, pokud byste věděl, že můžete nabídku úplatku reportovat důvěryhodné osobě?* (odpověď NE přejde k další otázce)
7. *Měl jste důvěru k nadřízeným orgánům, které se zabývali porušováním etického kodexu (tedy včetně korupce) v rozmezí let 2016-2021?* Odpověď ANO vede větev k: *Na který orgán/osobu byste se v případě korupce obrátil?* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)
8. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany rozhodčích?* – otevřená otázka
9. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany jmenovaných funkcionářů?* – otevřená otázka
10. *Jaká je, podle Vás, hlavní motivace k manipulaci ze strany volených funkcionářů?* – otevřená otázka
11. *Znáte metody a taktiky rozhodčích při manipulaci zápasu?* Odpověď ANO vede větev k: *uved'te konkrétní metody a taktiky.* – otevřená otázka (odpověď NE přejde k další otázce)
12. *Za jak velký problém korupci a manipulaci v boxu považujete?* – otevřená otázka
13. *Týká se problematika korupce a manipulace všech členských zemí?* Odpověď NE vede větev k: *Kterých nejvíce a kterých nejméně?* – otevřená otázka (odpověď ANO/NEVÍM přejde k další otázce)
14. *Jak by se, podle Vás, dal tento problém řešit, případně alespoň eliminovat?* – otevřená otázka

## **IN ENGLISH:**

1. What position do you hold in the International Boxing Association? - Open-ended question
2. Have you encountered any form of corruption/manipulation between 2016 and 2021? Even as a disinterested witness/listener? Answer YES leading branch to: give an example. - Open question (a NO answer moves to the next question)
3. Have you encountered any form of corruption/manipulation during your career in Olympic boxing? Even as a disinterested witness/listener? Answer YES leading branch to: give an example. - Open question (answer NO to the next question)
4. Have you personally ever been offered any form of bribe? The answer YES leads to: give an example. - open question (answer NO will go to the next question)
5. Have you been pressured in any way to help with cheating in bouts? The answer YES leads to: give an example. - Open-ended question (answer NO goes to the next question).
6. Have you ever accepted a bribe? The YES answer leads to: would you accept a bribe even if you knew you could report the bribe offer to a trusted person in Organization? (a NO answer leads to the next question)
7. Did you have confidence in the higher authorities that dealt with violations of the code of ethics (i.e. including corruption) between 2016 and 2021? A YES answer leads the branch to: Which authority/person would you approach in case of corruption? - Open question (a NO answer goes to the next question)
8. In your opinion, what is the main motivation for manipulation by referees and judges? - open question
9. What, in your opinion, is the main motivation for manipulation by appointed officials? - open question
10. What, in your opinion, is the main motivation for manipulation by elected officials? - open question



11. Are you familiar with the methods and tactics of referees and judges in match-fixing? A YES answer leads to: list specific methods and tactics - open question (a NO answer moves on to the next question).

12. How big a problem do you consider corruption and manipulation in boxing to be? - open question

13. Does the issue of corruption and manipulation affect all member countries? The answer NO leads the branch to: which ones the most and which ones the least? - Open question (YES/NO answer goes to the next question)

14. How do you think this problem could be solved or at least eliminated? - open question

## **AUF DEUTSCH:**

1. Welche Position haben Sie im Internationalen Boxverband inne? - offene Frage
  
2. Sind Sie im Zeitraum 2016-2021 auf irgendeine Form von Korruption/Manipulation gestoßen?  
Auch als unbeteiligter Zeuge/Zuhörer? Antwort JA leitet über zu: Nennen Sie ein Beispiel. -  
Offene Frage (eine NEIN-Antwort führt zur nächsten Frage)
  
3. Sind Sie während Ihrer Karriere im olympischen Boxsport auf irgendeine Form von  
Korruption/Manipulation gestoßen? Auch als unbeteiligter Zeuge/Zuhörer? Antwort JA leitet  
über zu: Nennen Sie ein Beispiel. - Offene Frage (Antwort NEIN zur nächsten Frage)
  
4. Wurde Ihnen persönlich jemals irgendeine Form von Bestechung angeboten? Die Antwort JA  
führt zu: Nennen Sie ein Beispiel. - Offene Frage (bei NEIN wird zur nächsten Frage  
übergegangen)
  
5. Wurden Sie in irgendeiner Weise unter Druck gesetzt, um den Ausgang eines Wettkampfes zu  
beeinflussen? Die Antwort JA führt zu: Nennen Sie ein Beispiel. - Offene Frage (Antwort NEIN  
führt zur nächsten Frage).
  
6. Haben Sie jemals eine Bestechung angenommen? Die Antwort JA führt zu: Würden Sie eine  
Bestechung annehmen, auch wenn Sie wüssten, dass Sie das Bestechungsangebot einer  
vertrauenswürdigen Person melden könnten? (eine NEIN-Antwort führt zur nächsten Frage)
  
7. Hatten Sie zwischen 2016 und 2021 Vertrauen in die übergeordneten Behörden, die sich mit  
Verstößen gegen den Verhaltenskodex (d. h. einschließlich Korruption) befassten? Eine JA-  
Antwort führt den Zweig zu: An welche Behörde/Person würden Sie sich im Falle von  
Korruption wenden? - Offene Frage (eine NEIN-Antwort führt zur nächsten Frage)
  
8. Was ist Ihrer Meinung nach die Hauptmotivation für Manipulation durch Schiedsrichter? -  
Offene Frage
  
9. Was ist Ihrer Meinung nach das Hauptmotiv für Manipulation durch ernannte Offizielle? -  
Offene Frage

10. Was ist Ihrer Meinung nach das Hauptmotiv für Manipulation durch gewählte Offizielle? -  
Offene Frage

11. Sind Sie mit den Methoden und Taktiken von Schiedsrichtern bei Wettkampfmanipulationen vertraut? Eine JA-Antwort führt zu: Nennen Sie konkrete Methoden und Taktiken - offene Frage (eine NEIN-Antwort führt zur nächsten Frage).

12. Wie groß schätzen Sie das Problem der Korruption und Manipulation im Boxsport ein? -  
offene Frage

13. Betrifft das Problem der Korruption und der Manipulation alle Mitgliedsländer? Die Antwort NEIN führt den Zweig zu: welche am meisten und welche am wenigsten? - Offene Frage (JA/NEIN-Antwort führt zur nächsten Frage)

14. Wie könnte dieses Problem Ihrer Meinung nach gelöst oder zumindest beseitigt werden? -  
offene Frage

## EN ESPAÑOL:

1. ¿Qué cargo ocupas en la Asociación Internacional de Boxeo? - Pregunta abierta
2. ¿Te has encontrado con alguna forma de corrupción/manipulación entre 2016 y 2021? ¿Incluso como testigo/oyente desinteresado? Respuesta SÍ pasa a: dar un ejemplo. - Pregunta abierta (una respuesta NO pasa a la siguiente pregunta)
3. ¿Has encontrado alguna forma de corrupción/manipulación durante su carrera en el boxeo olímpico? ¿Incluso como testigo/oyente desinteresado? La respuesta SÍ da paso a: dar un ejemplo. - Pregunta abierta (responda NO a la siguiente pregunta)
4. ¿Te han ofrecido personalmente alguna vez algún tipo de soborno? La respuesta SÍ lleva a: dé un ejemplo. - Pregunta abierta (una respuesta NO pasa a la siguiente pregunta)
5. ¿Te han presionado de alguna manera para que ayudaras a influir el resultado de una pelea? La respuesta SÍ lleva a la rama a: dar un ejemplo. - Pregunta abierta (una respuesta NO pasa a la siguiente pregunta).
6. ¿Has aceptado alguna vez un soborno? La respuesta SÍ lleva a: ¿aceptarías un soborno aunque supieras que puedes denunciar la oferta de soborno a una persona de confianza? (una respuesta NO lleva a la siguiente pregunta)
7. ¿Tuviste confianza en las autoridades superiores que se ocuparon de las infracciones del código ético (es decir, incluida la corrupción) entre 2016 y 2021? Una respuesta SÍ conduce a la siguiente pregunta: ¿A qué autoridad/persona te dirigirías en caso de corrupción? - Pregunta abierta (una respuesta NO lleva a la siguiente pregunta)
8. En tu opinión, ¿cuál es la principal motivación para la manipulación por parte de los árbitros y jueces? - pregunta abierta
9. En tu opinión, ¿cuál es la principal motivación para la manipulación por parte de los funcionarios designados? - pregunta abierta
10. ¿Cuál es, en tu opinión, la principal motivación de la manipulación por parte de los cargos electos? - pregunta abierta

11. ¿Conoces los métodos y tácticas de los árbitros y jueces en el amaño de partidos? Una respuesta SÍ lleva a: enumerar métodos y tácticas específicos - pregunta abierta (una respuesta NO lleva a la siguiente pregunta).

12. ¿En qué medida consideras que la corrupción y la manipulación son un problema en el boxeo? - pregunta abierta

13. ¿El problema de la corrupción y la manipulación afecta a todos los países miembros? La respuesta NO lleva la rama a: ¿cuáles más y cuáles menos? - Pregunta abierta (la respuesta SÍ/NO lleva a la siguiente pregunta)

14. ¿Cómo crees que podría solucionarse o al menos eliminarse este problema? - pregunta abierta

## ПО-РУССКИ:

1. Какую должность вы занимаете в Международной ассоциации бокса? - Открытый вопрос
2. Сталкивались ли вы с какой-либо формой коррупции/манипуляций в период с 2016 по 2021 год? Даже в качестве незаинтересованного свидетеля/слушателя? Ответ ДА ведет к ответу: приведите пример. - Открытый вопрос (ответ НЕТ переводит к следующему вопросу)
3. Сталкивались ли вы с какой-либо формой коррупции/манипуляций во время своей карьеры в олимпийском боксе? Даже в качестве незаинтересованного свидетеля/слушателя? Ответ ДА ведет к: приведите пример. - Открытый вопрос (ответьте НЕТ на следующий вопрос)
4. Предлагали ли вам лично когда-либо взятку в какой-либо форме? Ответ ДА ведет к: приведите пример. - открытый вопрос (ответ НЕТ переходит к следующему вопросу)
5. Оказывалось ли на вас какое-либо давление с целью помочь повлиять на исход матча? Ответ ДА приводит филиал к: приведите пример. - Открытый вопрос (ответ НЕТ переходит к следующему вопросу).
6. Принимали ли вы когда-нибудь взятку? Ответ ДА ведет к: приняли бы вы взятку, даже если бы знали, что можете сообщить о предложении взятки доверенному лицу? (Ответ "НЕТ" ведет к следующему вопросу).
7. Доверяли ли вы вышестоящим органам, которые занимались вопросами нарушения этического кодекса (т.е. включая коррупцию) в период с 2016 по 2021 год? Ответ "ДА" ведет к следующему вопросу: В какой орган/к какому лицу вы бы обратились в случае коррупции? - Открытый вопрос (ответ "НЕТ" переходит к следующему вопросу)
8. Какова, по вашему мнению, основная мотивация для манипуляций со стороны судей? - открытый вопрос
9. Какова, по вашему мнению, основная мотивация для манипуляций со стороны назначенных должностных лиц? - открытый вопрос

10. Что, по вашему мнению, является основной мотивацией для манипуляций со стороны избранных должностных лиц? - открытый вопрос

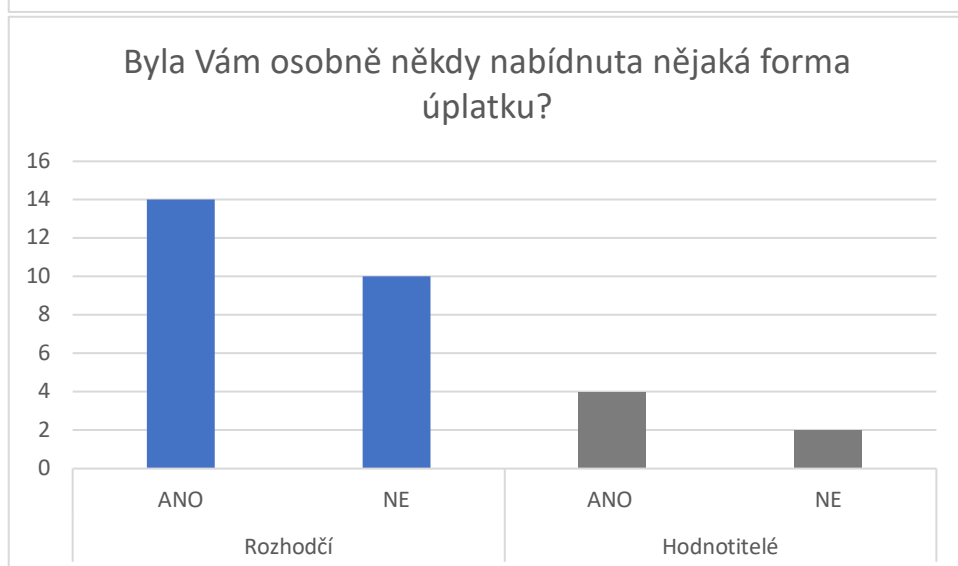
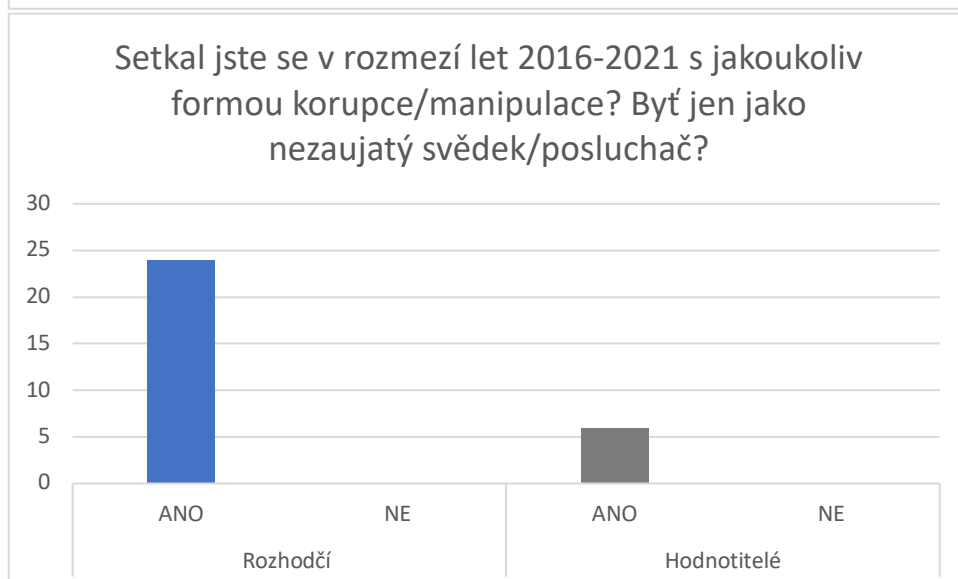
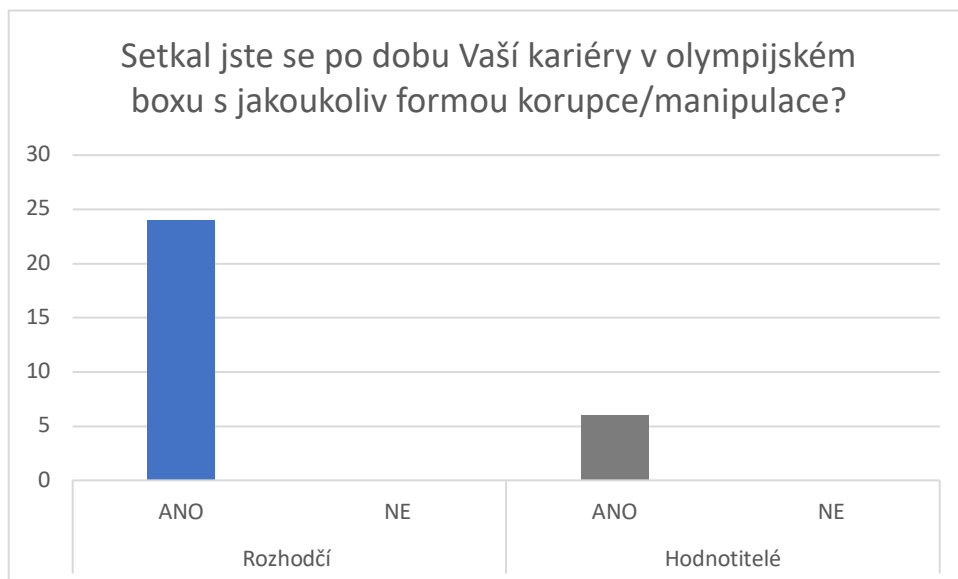
11. Знакомы ли вы с методами и тактикой судей при подтасовке матчей? Ответ "ДА" ведет к: перечислению конкретных методов и тактик - открытый вопрос (ответ "НЕТ" ведет к переходу к следующему вопросу).

12. насколько большой проблемой вы считаете коррупцию и манипуляции в боксе? - открытый вопрос

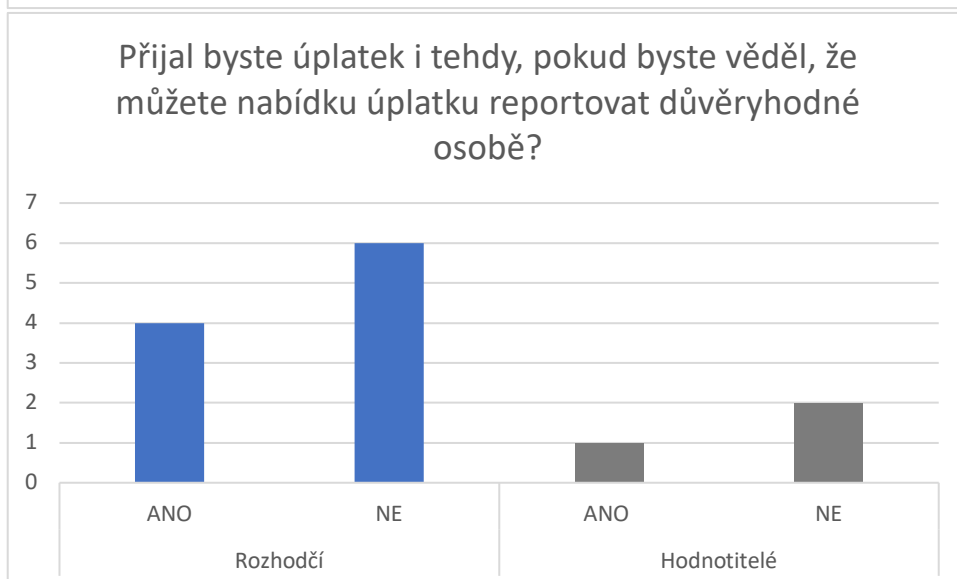
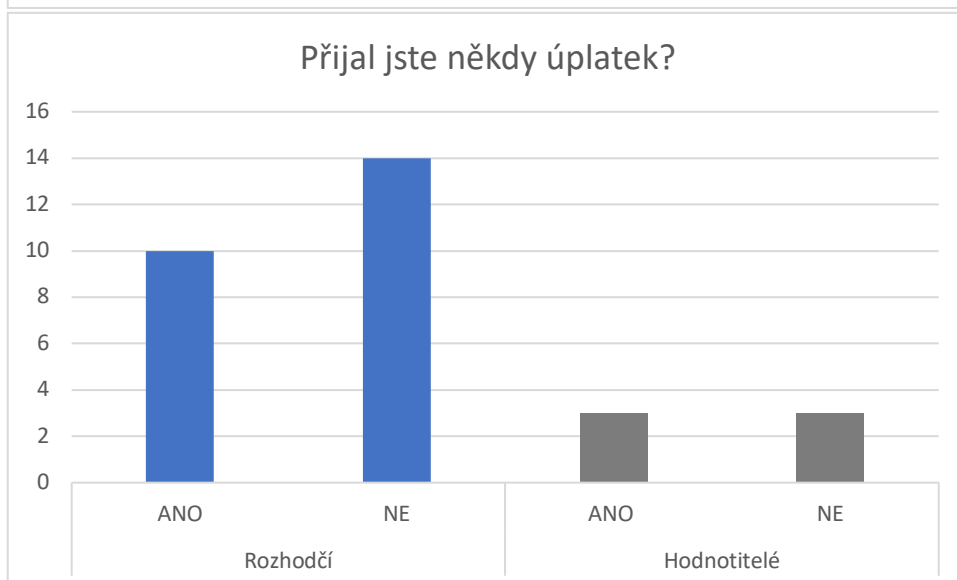
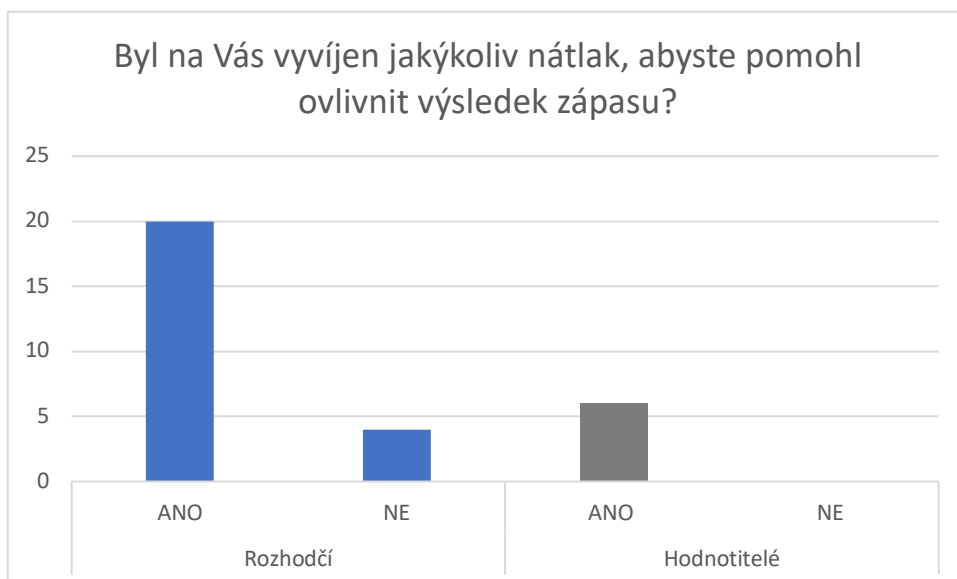
13. Затрагивает ли проблема коррупции и манипуляций все страны-участницы? Ответ НЕТ подводит к вопросу: какие из них больше, а какие меньше всего? - Открытый вопрос (ответ ДА/НЕТ переходит к следующему вопросу)

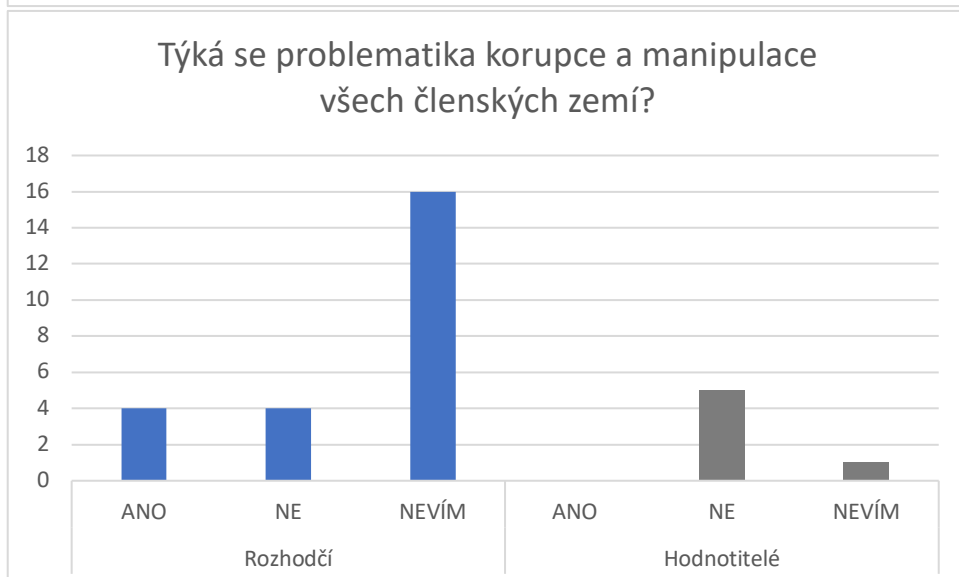
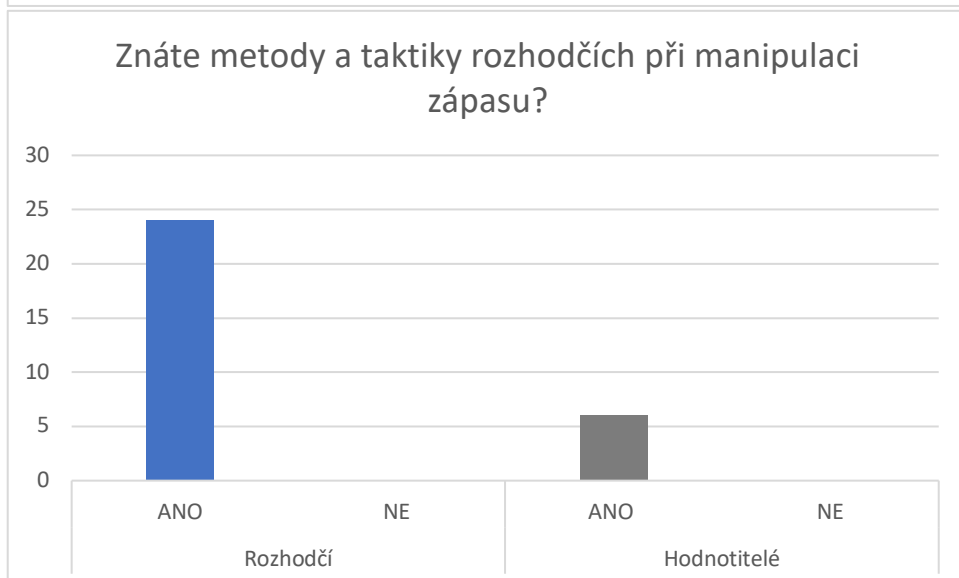
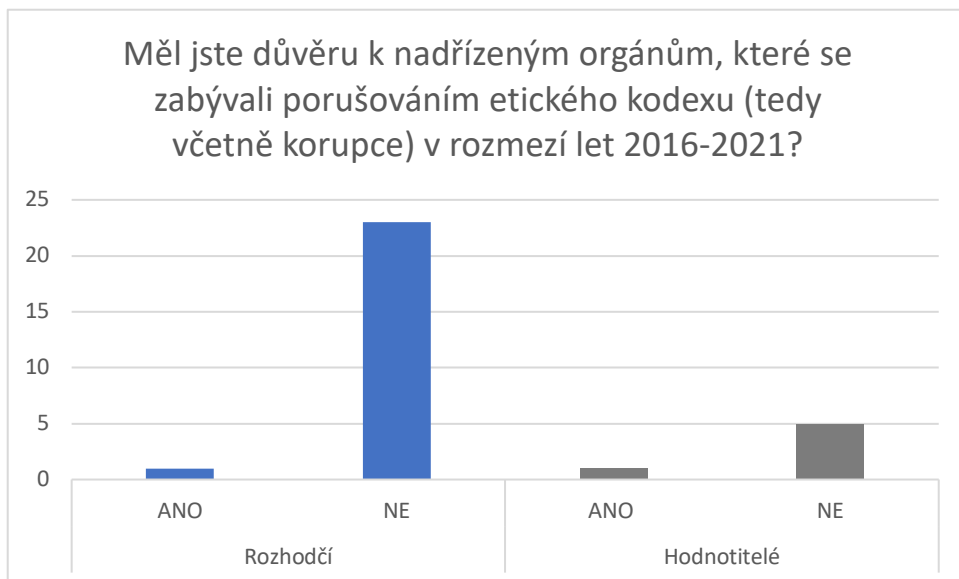
14. Как, по вашему мнению, можно решить или хотя бы устранить эту проблему? - открытый вопрос

## PŘÍLOHA Č. 2: VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU (tabulka č. 1):









# PŘÍLOHA Č. 3: VÝSLEDKOVÉ LISTINY, RIO 2016:



**Riocentro - Pavilion 6**  
Riocentro - Pavilhão 6  
Riocentro - Pavillon 6

**Boxing**  
Boxe / Boxe



**Session Results**  
Resultados da sessão / Résultats de la session  
**Session 18**  
**SUN 14 AUG 2016 Start Time 17:00 - Evening**

Bout	Phase	Weight Category	Corner	Name	NOC Code	Winner	Result	Decision
189	Preliminaries	Women's Middle (69-75kg)	RED BLUE	BANDEIRA Andreia BYLON Atheyna	BRA PAN	<b>RED</b>	WP	2:1
			Referee: TPE	LIU Ming Li	Judges: ITA RUS CHN AZE GBR	LICINI Enrico MALYSHEV Vladislav WANG Meng HUSEYNOV Rovshan McFARLANE Daniel		* 38:38 -- * 38:38 37:39 --
190	Preliminaries	Women's Middle (69-75kg)	RED BLUE	LAURELL NASH Anna MARSHALL Savannah	SWE GBR	<b>BLUE</b>	WP	3:0
			Referee: KAZ	TSOY Natalya	Judges: CUB UZB VIE ECU MAR	DEL PUERTO TRUEBA Jose KURBANOV Jasurbek VUONG Trong Nghia CARRILLO Clemente MOUDRIKAH Hassan		37:39 -- 37:39 37:39 --
191	Preliminaries	Men's Bantam (56kg)	RED BLUE	ZHANG Jiawei HAM Sangmyeong	CHN KOR	<b>RED</b>	WP	3:0
			Referee: LTU	BAGDANAVICIUS Kestutis	Judges: HUN CAN DEN UKR FRA	JUHASZ Roland GERMAIN Tony BEDEMANN Claus KARAKULOV Mykola MADFOUA Fathi		30:27 30:27 30:27 -- --
192	Preliminaries	Men's Bantam (56kg)	RED BLUE	HAMOUT Mohamed RAMIREZ Robeisy	MAR CUB	<b>BLUE</b>	WP	2:1
			Referee: SVK	JUST Rene	Judges: KAZ SWE GRE POL GBR	RYSBAYEV Rakhymzhan NORDIN Stefan BOUGIOUKAS Evangelos GORNY Mariusz McFARLANE Daniel		-- 28:29 -- 27:30 29:28
193	Preliminaries	Men's Bantam (56kg)	RED BLUE	MELIAN Alberto Ezequiel MHAMDI Bilel	ARG TUN	<b>RED</b>	WP 3:0	R2 1:11
			Referee: UKR	KARAKULOV Mykola	Judges: IRL SRI RUS TUR KAZ	GALLAGHER Michael KIRIDENA Udeni Talik Bandara MOROZOV Sergei AYDIN Emre TSOY Natalya		20:18 20:18 -- -- 20:18
194	Preliminaries	Men's Bantam (56kg)	RED BLUE	YERALIYEV Kairat AKHMADALIEV Murodjon	KAZ UZB	<b>BLUE</b>	WP	3:0
			Referee: SWE	NORDIN Stefan	Judges: GBR COL FRA ALG ITA	McFARLANE Daniel CARBONELL ALVARADO Armando MADFOUA Fathi SIDI YAKOUB Kheira LICINI Enrico		28:29 28:29 28:29 -- --
195	Semifinals	Men's Light (60kg)	RED BLUE	DORJNYAMBUU Otgondalai OUMIHA Sofiane	MGL FRA	<b>BLUE</b>	WP	3:0
			Referee: ARG	POGGI Gerardo	Judges: ECU VIE CUB SVK BRA	CARRILLO Clemente VUONG Trong Nghia DEL PUERTO TRUEBA Jose JUST Rene SILVA DO ROSARIO Jones Kennedy		28:29 28:29 -- -- 28:29



**Riocentro - Pavilion 6**  
 Riocentro - Pavilhão 6  
 Riocentro - Pavillon 6

**Boxing**  
 Boxe / Boxe



### Session Results

Resultados da sessão / Résultats de la session

#### Session 21

**TUE 16 AUG 2016 Start Time 11:00 - Morning**

Bout	Phase	Weight Category	Corner	Name	NOC Code	Winner	Result	Decision
221	Quarterfinals	Women's Fly (48-51kg)	RED	ADAMS Nicola	GBR	<b>RED</b>	WP	3:0
			BLUE	KOB Tetyana	UKR			
			Referee: TPE	LIU Ming Li	Judges: COL	CARBONELL ALVARADO Armando	--	
					SRI	KIRIDENA Udeni Talik Bandara	40:36	
					MAR	MOUDRIKAH Hassan	39:37	
					CUB	DEL PUERTO TRUEBA Jose	--	
					VIE	VUONG Trong Nghia	39:37	
222	Quarterfinals	Women's Fly (48-51kg)	RED	BUJOLD Mandy	CAN			
			BLUE	REN Cancan	CHN	<b>BLUE</b>	WP	3:0
			Referee: ITA	LICINI Enrico	Judges: GRE	BOUGIOUKAS Evangelos	--	
					LTU	BAGDANAVICIUS Kestutis	--	
					SWE	NORDIN Stefan	36:40	
					SVK	JUST Rene	36:40	
					HUN	JUHASZ Roland	37:39	
223	Quarterfinals	Men's Bantam (56kg)	RED	CONLAN Michael John	IRL			
			BLUE	NIKITIN Vladimir	RUS	<b>BLUE</b>	WP	3:0
			Referee: ALG	SIDI YAKOUB Kheira	Judges: BRA	SILVA DO ROSARIO Jones Kennedy	28:29	
					CAN	GERMAIN Tony	--	
					SRI	KIRIDENA Udeni Talik Bandara	28:29	
					VIE	VUONG Trong Nghia	--	
					POL	GORNY Mariusz	28:29	
224	Quarterfinals	Men's Bantam (56kg)	RED	ERDENEBAT Tsendbaatar	MGL			
			BLUE	STEVENSON Shakur	USA	<b>BLUE</b>	WP	3:0
			Referee: GRE	BOUGIOUKAS Evangelos	Judges: FRA	MADFOUA Fathi	--	
					MAR	MOUDRIKAH Hassan	27:30	
					FIN	ROOS Allan	27:30	
					TUR	AYDIN Emre	27:30	
					DEN	BEDEMANN Claus	--	
225	Quarterfinals	Men's Light Welter (64kg)	RED	DUNAYTSEV Vitaly	RUS	<b>RED</b>	WP	3:0
			BLUE	HU Qianxun	CHN			
			Referee: CUB	DEL PUERTO TRUEBA Jose	Judges: GBR	McFARLANE Daniel	--	
					BRA	SILVA DO ROSARIO Jones Kennedy	30:27	
					VIE	VUONG Trong Nghia	30:27	
					MAR	MOUDRIKAH Hassan	30:27	
					CAN	GERMAIN Tony	--	
226	Quarterfinals	Men's Light Welter (64kg)	RED	GAIBNAZAROV Fazliddin	UZB	<b>RED</b>	WP	2:1
			BLUE	RUSSELL Gary	USA			
			Referee: FRA	MADFOUA Fathi	Judges: HUN	JUHASZ Roland	29:28	
					LTU	BAGDANAVICIUS Kestutis	29:28	
					ITA	LICINI Enrico	28:29	
					SVK	JUST Rene	--	
					SWE	NORDIN Stefan	--	
227	Semifinals	Men's Light Heavy (81kg)	RED	LA CRUZ Julio Cesar	CUB	<b>RED</b>	WP	3:0
			BLUE	BAUDERLIQUE Mathieu Albert Daniel	FRA			
			Referee: VIE	VUONG Trong Nghia	Judges: COL	CARBONELL ALVARADO Armando	--	
					SRI	KIRIDENA Udeni Talik Bandara	--	
					TUR	AYDIN Emre	30:27	
					UZB	KURBANOV Jasurbek	30:27	
					KAZ	RYSBAYEV Rakhymzhan	30:27	

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BROOKS, G., ALEEM, A., & BUTTON, M. *Fraud, corruption and sport*. Palgrave Macmillan. 2013.

CARPENTER, Kevin. *Ovlivňování zápasů – největší hrozba sportu v 21. století?* In: KUKLÍK, Jan a kol. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5

COUFALOVÁ, B., PINKAVA, J., POCHYLNÁ, V. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-88-5

DONOHUE, B. C., PITTS, B. G., GOLDEN, J. S., & McLEAN, S. P. *Boxing and cheating: A comparative analysis of the effectiveness of regulatory oversight in professional sports*. *Journal of Sport and Social Issues*. 2014.

EDELBACHER, M., KRATCOSKI, P.C. & DOBOŠEK, B. *Corruption, fraud, organized crime, and the shadow economy*. Boca Raton: CRC Press, 2016. ISBN 978-1-4822-5531-7

FELT, Karel. *Fotbal v chapadlech korupce: historie uplácení v českém fotbale od první republiky po současnost*. 1. vydání. Praha: Mladá fronta, 2014. ISBN 978-80-204-3511-8

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2005. 407 s. ISBN 80-7367-040-2

HIIL, D. *The fix: Soccer and Organized Crime*. 2. vydání. McClelland & Stewart Limited 2010, 416 s.

CHMELÍK, Jan a kol. *Pozornost, úplatek a korupce*. 1. vydání. Praha: Linde, 2003. ISBN 80-720-1434-X

CHMELÍK, Jan a TOMICA, Zdeněk. *Korupce a úplatkářství*. Praha: Linde, 2011. 283 s. ISBN 978-80-7201-866-6

- JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, ISBN 978-80-87576-64-9
- KIHL, Lisa A., SKINNER, James & ENGELBERG, Terry: *Corruption in sport: understanding the complexity of corruption, European Sport Management Quarterly*, 2017.
- KILLINGER, Barbara. *Integrity: Doing the Right Thing for the Right Reason*. 2.vyd. McGill-Queen's University Press, 2010.
- KRÁLÍK, Michal. *Sportovní legislativa a její význam v současném právním světě. Právní rozhledy*. 2001.
- KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5
- LING, Y., LIU, C., & CHEN, Y. *Examining the relationship between sport communication and sports gambling behaviors: A study of college students in China. Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*. 2021.
- MRAVEC, Ladislav. *Korupce ve sportu: základní pojmy, legislativa a etika. Česká kinantropologie*. Praha: Vědecká společnost kinantropologie, 2019. ISSN 12119261.
- NOVOTNÝ, Oto a kol. *Trestní právo hmotné*. 6.vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. ISBN 978-80-7357-509-0
- PRUSÁK, Jozef. *Šport a právo*. 1. Bratislava: Šport, slovenské tělovýchovné vydavateľstvo, 1984.
- Report Independent Investigation Team. *Final Stage: Independent Investigation of AIBA*. 2022.
- Report Independent Investigation Team. *Independent Investigation of the AIBA Boxing Competitions Prior and during the Rio Olympic Games 2016*. 2021.
- RODRÍGUEZ, P., HUMPHREYS, B. R. & SIMMONS, R. *The Economics of Sports Betting*. 224 s. 2017.

SENIOR, Ian. *Corruption – The World's Big C Cases, Causes, Consequences, Cures*. London, Institute of Economic Affairs. 2006, 204 s., ISBN 978 0 255 36571 0

SCHRAMM, H., LANGER, M., & WEBER, M. *Modelling the impact of match-fixing and manipulation on the competitive balance in professional soccer leagues*. *European Journal of Operational Research*, 2019.

SUP, Martin. *Sportovní normy (pravidla) a jiné neprávnické prameny pravidel chování sportovce*. In: KUKLÍK, Jan a kol. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5

ŠÁMAL, Pavel, a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2010.

ŠÍP, Radim. *Kalokagathia: ideál, nebo flatus vocis?* Brno: Paido. 2008.

VOLKE, Martin. *Der Schutz des Olympismus am Beispiel der Suspendierung der International Boxing Association*. Deutsche Sporthochschule Koeln. 2022.

WALKER, Ian. *Výzkumné metody a statistika*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2013. 218 s. Z pohledu psychologie. ISBN 978-80-247-3920-5

ZAMAROVSKÝ, Vojtěch. *Vzkříšení Olympie*. 2., přeprac. vyd. Praha: Erika, 2003. 259 s. ISBN 80-7190-014-1

ZINTZ, T. *Doping in sport: A review of current issues and their ethical implications*. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*. 2015.

ŽÁČKOVÁ, Jana. *Metody a techniky sociálního výzkumu*. Opava. 2011

## SEZNAM INTERNETOVÝCH ODKAZŮ

SAMUELY, Lenka. *Sedm nejhorších podvodů v historii Olympijských her*. 13.1.2001:

<https://www.dotyk.cz/magazin/olympiada-olympijske-hry-doping-30000111.html>

ČOV. *Position paper on the impact of the COVID-19 crisis on the sport sector*:

<https://www.olympijskytym.cz/upload/files/Position-paper-COVID-19-final-revision.pdf>

IOC. *The Integrity Betting Intelligences System (IBIS)*. 15.10.2021:

<https://olympics.com/ioc/documents/beyond-the-games/ioc-integrity-betting-intelligence-system>

IOC. *Code Of Ethics*. 2015:

[https://stillmed.olympic.org/Documents/Commissions\\_PDFfiles/Ethics/Code-Ethics-2015-EN-code.pdf](https://stillmed.olympic.org/Documents/Commissions_PDFfiles/Ethics/Code-Ethics-2015-EN-code.pdf)

ČOV. *Olympijská charta*. 17.7.2010:

[https://www.olympijskytym.cz/files/docs/O%20%C4%8COV/Olympijska%CC%81%20charta\\_17-7-2020.pdf](https://www.olympijskytym.cz/files/docs/O%20%C4%8COV/Olympijska%CC%81%20charta_17-7-2020.pdf)

IOC. *Olympic Agenda*. 2020:

<https://www.olympic.org/documents/olympic-agenda-2020-20-20-recommendations-en.pdf>

WADA. *The Importance of Protecting the Integrity of Sport*:

<https://www.wada-ama.org/en/resources/education-and-prevention/the-importance-of-protecting-the-integrity-of-sport>

,

IOC. *Annual Report*. 2017:

<https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Documents/IOC-Annual-Report/IOC-annual-report-2017.pdf>

SÁZKAŘ. *Proč Je Tenis Častým Cílem Podvodných Sázek?* 2.12.2016:

<http://svetsazkare.cz/?p=221>



<https://www.e-elgar.com/shop/gbp/the-economics-of-sports-betting-9781785364549.html>

[https://en.wikipedia.org/wiki/Wilson\\_Raj\\_Perumal](https://en.wikipedia.org/wiki/Wilson_Raj_Perumal)

MAREK, Jakub. *Novináři odhalili malé motory v kolech proficyklistů. UCI nic nedělala, stěžují si*. 18.4.2016:

[https://www.irozhlas.cz/sport\\_ostatni-sporty/novinari-odhalili-male-motory-v-kolech-proficyklistu-uci-nic-nedelala-stezuji-si\\_201604181635\\_vman](https://www.irozhlas.cz/sport_ostatni-sporty/novinari-odhalili-male-motory-v-kolech-proficyklistu-uci-nic-nedelala-stezuji-si_201604181635_vman)

<https://www.wada-ama.org/en/resources/the-code/world-anti-doping-code>

WADA. *World Antidoping Code*. 1.1.2021:

<https://www.olympic.org/olympic-agenda-2020>

EU. *Úřední věstník C378*. 23.12.2011:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2011:378:FULL&from=en>

IOC. *IOC EB maintains suspension of AIBA's recognition; expresses serious concerns with regard to IWF*. 9.12.2021:

<https://olympics.com/ioc/news/ioc-eb-maintains-suspension-of-aiba-s-recognition-expresses-serious-concerns-with-regard-to-iwf>

SILVERMAN, Robert. *The Biggest Fix in Olympic History*. 18.2.2018:

<https://www.thedailybeast.com/the-biggest-fix-in-olympics-history>

SKYSPORT. *IOC EB maintains suspension of AIBA's recognition; expresses serious concerns with regard to IWF*. 17.8.2016:

<https://www.skysports.com/boxing/news/12183/10539100/olympic-boxing-judging-controversy-as-michael-conlan-heads-home-to-ireland>

FULLERTON, Gareth. *Michael Conlan reacts to findings of Rio Olympics investigation*. 30.9.2021:

<https://www.belfastlive.co.uk/sport/boxing/michael-conlan-rio-olympics-investigation-21728392>

BBC. *Rio Olympics: System to manipulate outcome of boxing matches by officials in place at 2016 Games.* 30.9.2021

<https://www.bbc.com/sport/boxing/58747880>

IBA. *Sport Documents:*

<https://www.iba.sport/document-category/sport-competitions/>

IBA. *Ethics Committee:*

<https://www.iba.sport/about-iba/organizational-structure/committees/ethics-committee/>

IBA. *BIIU.:*

<https://www.iba.sport/about-iba/governance-and-integrity/boxing-independent-integrity-unit/>

IBA. *Whistle-blowers.:*

<https://www.iba.sport/about-iba/governance-and-integrity/information-for-whistle-blowers/>

IBA. *Technical and Competition Rules.* 23.3.2023:

<https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2023/04/20230325-IBA-Technical-Competition-Rules-ENG.pdf>

IBA. *Code of Conduct.* 02/2022:

[https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2022/02/AIBA-2021\\_Code\\_of\\_Conduct.pdf](https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2022/02/AIBA-2021_Code_of_Conduct.pdf)

TRESTNÍ ZÁKONÍK. Sdělení č. 70/2002 Sb. m. s. *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o Trestněprávní úmluvě o korupci.* 1.7.2002:

<https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2002-70>

TRESTNÍ ZÁKONÍK. Sdělení č. 3/2004 Sb. m. s. *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o Občanskoprávní úmluvě o korupci.* 1.11.2003:

<https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2004-3>

RADA EVROPY. *Návrh ROZHODNUTÍ RADY o podpisu jménem Evropské unie Úmluvy Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi, pokud jde o otázky, které souvisejí s trestním právem hmotným a justiční spoluprací v trestních věcech.* 2015:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52015PC0086&from=NL>

TRESTNÍ ZÁKONÍK. Sdělení č. 105/2013 Sb. m. s. *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy Organizace spojených národů proti korupci.* 23.12.2013

<https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2013-105>

IOC. *Prevention of competition manipulation:*

<https://olympics.com/ioc/integrity/prevention-competition-manipulation>

IBA. *Results Book, Rio 2016.* 6.-21.8.2016:

<https://www.iba.sport/wp-content/uploads/2021/06/Boxing2016-Rio-2016-Olympic-Games-Results-Book.pdf>

EU. *Match-fixing in sport A mapping of criminal law provisions in EU* 27. 03/2012:

[https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version_en.pdf)

ePRAVO.cz. *Právní úprava ovlivňování sportovních zápasů (Match-fixing).* 9.7.2018

<https://www.epravo.cz/top/clanky/pravni-uprava-ovlivnovani-sportovnich-zapasu-match-fixing-107812.html>

INDONESIAN LAW REVIEW. *CORRUPTION IN MATCH-FIXING WITHIN SPORTS: THE NEED TO REGULATE FUTURE LEGISLATION.* 1.4.2020:

<https://media.neliti.com/media/publications/411784-corruption-in-match-fixing-within-sports-652257a8.pdf>

HABERFELD, M. R. *Match-Fixing in International Sports: Existing Processes, Law Enforcement, and Prevention Strategies.* 01/2013:

[https://www.researchgate.net/publication/292381371\\_Match-fixing\\_in\\_International\\_Sports\\_Existing\\_processes\\_law\\_enforcement\\_and\\_prevention\\_strategies](https://www.researchgate.net/publication/292381371_Match-fixing_in_International_Sports_Existing_processes_law_enforcement_and_prevention_strategies)

SHAVIN, Naomi. *The Ancient History of Cheating in the Olympics*. 3.8.2016:

<https://www.smithsonianmag.com/history/ancient-history-cheating-olympics-180960003/>

CLAUS, Patricia. *History of Cheating in Olympics Goes Back to Antiquity*. 19.2.2022:

<https://greekreporter.com/2022/02/19/history-cheating-olympics/>

HENDL, Jan. *Přehled Statistických Metod Zpracování Dat, 2004*:

<https://www.scribd.com/document/393079055/Jan-Hendl-P%C5%99ehled-statistick%C3%BDch-metod-zpracovani-dat-2004#>

QUORA. *What happens to boxers that cheat and ignore the referee in boxing matches?*

<https://www.quora.com/What-happens-to-boxers-that-cheat-and-ignore-the-referee-in-boxing-matches>